

EINWOHNERRAT

Protokoll

der 38. Sitzung des Einwohnerrates Allschwil (Amtsperiode 2012-2016)

Sitzungsdatum: 8. Dezember 2015
Sitzungsort: Aula Schulhaus Lettenweg, Lettenweg 25, Allschwil
Sitzungsdauer: 18:00 - 22:15 Uhr

Präsenz

Einwohnerrat: Vorsitz Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin Einwohnerrat
Gemäss Präsenzliste

Gemeinderat: Nicole Nüssli-Kaiser, Präsidentin
Christoph Morat
Franziska Pausa
Franz Vogt
Robert Vogt
Arnold Julier
Thomas Pfaff

Gemeindeverwaltung: Dieter Pfister, Gemeindeverwalter
Rudolf Spinnler, Rechtsdienst

Gäste:

Entschuldigt: Armin Bieri, Patrick Lautenschlager

Abwesend: Andreas Bärtsch (ab 19.45 Uhr)

2/3-Mehrheit: 18.00 Uhr, 37 Anwesende = 25
19.45 Uhr, 36 Anwesende = 24

Bereinigte Traktandenliste

1. Bericht des Gemeinderates vom 21.10.2015, zur Motion von Bruno Gadola, SP-Fraktion, vom 12.01.2015, betreffend **Meilensteinplanung für den Lindenplatz**
Geschäftsvertretung: GR Christoph Morat Geschäft 4224 / A
 2. Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, betreffend **Teilrevision Personal- und Besoldungsreglement betreffend Reallohnveränderungen, Teuerung und Stufenanstieg**, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GP Nicole Nüssli-Kaiser Geschäft 4252
-

3. Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, betreffend
**Teilrevision Reglement über die Entschädigung der Behörden,
Kommissionen und Nebeneinkünften**, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GP Nicole Nüssli-Kaiser Geschäft 4258
4. Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, betreffend
**Teilrevision des Feuerwehreglements -
Erhöhung Ersatzabgabe**, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GR Franz Vogt Geschäft 4257
- Budgetantrag von Florian Spiegel, SVP-Fraktion, betreffend
Konto 1500, Feuerwehr, Feuerwehersatzabgabe weiterhin auf 7% festlegen
5. Bericht des Gemeinderates vom 16.09.2015 und der
Finanz- und Rechnungsprüfungskommission vom 19.11.2015,
zur **Aufgaben- und Finanzplanung der Einwohnergemeinde
und der Spezialfinanzierungen über die Jahre 2016 – 2020**
Geschäftsvertretung: GR Franz Vogt Geschäft 4244 / A
6. Bericht des Gemeinderates vom 16.09.2015 und der
Finanz- und Rechnungsprüfungskommission vom 19.11.2015,
zum **Budget 2016 der Einwohnergemeinde sowie
Festsetzung des Steuerfusses für natürliche Personen und
Steuersätze für juristische Personen für das Jahr 2016** Geschäft 4245 / A
- 6.1.0 EINTRETENSDEBATTE
- 6.1.1 Stellungnahme des Gemeinderates vom 18.11.2015 und der
Finanz- und Rechnungsprüfungskommission vom 19.11.2015,
zu den Budgetanträgen Geschäft 4245B / C
- 6.1.2 Budgetantrag von Niklaus Morat, SP-Fraktion, betreffend
Verzicht auf Einfrierung des Erfahrungsstufenanstieges des
Verwaltungs- und Betriebspersonals Geschäft 4245B.47
- 6.1.3 Budgetantrag von Florian Spiegel, SVP-Fraktion, betreffend
Konto 3010, Löhne des Verwaltungs- und Betriebspersonals,
Lohnkürzung von 1% anstelle Einfrierung des Erfahrungsstufenanstieges Geschäft 4245B.7
- 6.1.4 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber,
Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend
Konto 3010, Löhne des Verwaltungs- und Betriebspersonals und
Konto 3020, Löhne der Lehrkräfte, Sistierung Stufenanstieg Geschäft 4245B.26
- 6.1.5 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber,
Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend
Konto 0220.3010, Löhne des Verwaltungs- und Betriebspersonals,
Kürzung sämtlicher Stellen der Steuerveranlagungsabteilung Geschäft 4245B.13
- 6.1.6 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber,
Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend
Konto 0220.3010, Löhne des Verwaltungs- und Betriebspersonals,
Streichung Stelle Raumplanung um CHF 140'000.00 Geschäft 4245B.14
- 6.1.7 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber,
Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend
Konto 3000, Behörden und Kommissionen,
Konto 0110.3000 (ohne Exekutive), Kürzung des Entgeltes um 5% Geschäft 4245B.10
- 6.1.8 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber,
Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend
Konto 2190.3000, Reduktion Sitzungsgelder um 5% (Exekutive ausgenommen) Geschäft 4245B.25
-

- 6.1.9 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 0110.3102, Drucksachenpauschale von CHF 500.00 pro ER, Kürzung um CHF 29'300.00 Geschäft 4245B.11
- 6.1.10 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 0220.3090, Weiterbildungskosten, Kürzung um CHF 56'650.00 Geschäft 4245B.12
- 6.1.11 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 0220.3161, Umlagerung Miete / Leasing Kopierer, Kürzung um CHF 6'000.00 Geschäft 4245B.15
- 6.1.12 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 0220.4210, Gebühren / Ertrag im Hochbau, Ertragszunahme CHF 20'000.00 Geschäft 4245B.16
- 6.1.13 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 1100.3010, Reduktion Stelle Polizei Geschäft 4245B.17
- 6.1.14 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 1110.3130, Dienstleistungen Dritter, Kürzung um CHF 4'240.00 Geschäft 4245B.18
- 6.1.15 Budgetantrag von Nicolas Chapuis und Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion, betreffend unentgeltliche Rechtsberatung, Pos. 1400-3132, Betrag CHF 6'000.00 einsetzen Geschäft 4245B.8
- 6.1.16 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2110.3100, Reduktion Büromaterialkosten um CHF 2'600.00 Geschäft 4245B.19
- 6.1.17 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2120.3020, Löhne der Lehrkräfte, Kürzung Stelle Schulsozialarbeit Primarschule um CHF 50'000.00 Geschäft 4245B.27
- 6.1.18 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2120.3020, Reduktion Stellenprozente Schulsozialarbeit um 30% Geschäft 4245B.28
- 6.1.19 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2110.3170, Reisekosten, Reduktion um CHF 1'500.00 Geschäft 4245B.21
- 6.1.20 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2170.3130, Dienstleistung Dritter, Reduktion um CHF 10'000.00 Geschäft 4245B.22
- 6.1.21 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2180.3101, Reduktion Betriebs- und Verbrauchsmaterial um CHF 1'750.00 Geschäft 4245B.23
- 6.1.22 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2110.3104, Lehrmittel, Reduktion um CHF 14'400.00 Geschäft 4245B.20

6.1.23	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 2182.3104, Reduktion Lehrmittel um CHF 12'400.00	Geschäft 4245B.24
6.1.24	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 3110.3130 Dienstleistung Dritter, Streichung Betrag CHF 26'730.00	Geschäft 4245B.29
6.1.25	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 3110.3130 Museen und Kulturförderung, Dienstleistung Dritter, Streichung Betrag CHF 26'730.00	Geschäft 4245B.30
6.1.26	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 3410.3010, Streichung Leiter Sportamt	Geschäft 4245B.45
6.1.27	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 3414.4240, Streichung Benützungsg Gebühr Vereine	Geschäft 4245B.31
6.1.28	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 3420.3130 Dienstleistungen Dritter, Reduktion um CHF 10'000.00	Geschäft 4245B.32
6.1.29	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 3420 Freizeit, 5013.14, Aufhebung Planung Umgestaltung Lindenplatz	Geschäft 4245B.33
6.1.30	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 5350.3010, Kürzung um CHF 19'400.00	Geschäft 4245B.43
6.1.31	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 5310.3010, Kürzung um CHF 29'000.00	Geschäft 4245B.44
6.1.32	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 5790.3010, Reduktion Pensum um 120'000.00	Geschäft 4245B.41
6.1.33	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 5350.3636, Kürzung um CHF 13'500.00	Geschäft 4245B.42
6.1.34	Budgetantrag von Bruno Gadola, SP-Fraktion, betreffend Verzicht auf Streichung der Winterzulagen für EL-Bezüger/innen	Geschäft 4245B.1
6.1.35	Budgetantrag von Kurt Kneier, CVP-Fraktion, betreffend Beiträge an private Haushalte, Position: 5790-3637, Betrag CHF 100'000.00 für Winterzulage für EL-Berechtigte einsetzen	Geschäft 4245B.2
6.1.36	Budgetantrag von Barbara Selinger, EVP, betreffend Beiträge an private Haushalte, Konto 5790-3637, Übriges Sozialwesen, Erhöhung um CHF 50'000.00 der Winterzulage für EL-Berechtigte	Geschäft 4245B.4
6.1.37	Budgetantrag von Barbara Selinger, Grüne/EVP-Fraktion, betreffend Beiträge an private Haushalte, Konto 5790-3637, Übriges Sozialwesen, Erhöhung um CHF 100'000.00 der Winterzulage für EL-Berechtigte	Geschäft 4245B.5
6.1.38	Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 6150.3132, Honorar externer Berater, Reduktion um CHF 15'000.00	Geschäft 4245B.40

- 6.1.39 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 7500.3142, Unterhalt Wasserbau, Reduktion um CHF 14'000.00 Geschäft 4245B.39
- 6.1.40 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 7710.3101, Reduktion um CHF 12'050.00 Geschäft 4245B.38
- 6.1.41 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 7710.3112, Reduktion Dienstkleider um CHF 2'200.00 Geschäft 4245B.37
- 6.1.42 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 7710.3130 Dienstleistung Dritter, Reduktion CHF 20'000.00 beim Gräberaushub Geschäft 4245B.36
- 6.1.43 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 7710.3131, Planung und Projektierung Kürzung / Vergabeerfolg, Reduktion um CHF 10'000.00 Geschäft 4245B.35
- 6.1.44 Budgetantrag von Kathrin Gürtler, Jürg Vogt, Markus Gruber, Rahel Balsiger Sonjic, Andreas Bärtsch, FDP-Fraktion, betreffend Konto 7900.3132, Streichung Betrag Honorar externer Berater Geschäft 4245B.34
- 6.1.45 Budgetantrag von Kurt Kneier, CVP-Fraktion, betreffend Honorar externer Berater, Gutachter, Fachexperte, Position: 9610-3132, Streichung Betrag CHF 30'000.00 für Vorabklärungen der Gesamtsanierung Liegenschaft Dorfplatz 3 Geschäft 4245B.3
- 6.1.46 Budgetantrag von Mario Elser, Matthias Häuptli, Jacqueline Misslin, Jérôme Mollat, GLP/BDP-Fraktion, betreffend Planungskredit Bettenacker-Areal, Aufnahme Betrag CHF 100'000.00 Geschäft 4245B.9
- 6.1.47 Budgetantrag von Kurt Kneier, CVP-Fraktion, betreffend Investitionsrechnung, Position 3420.5290.07 Kürzung Betrag Bauprojekt Wegmattenpark Geschäft 4245B.48
- 6.2 DETAILBERATUNG
- 6.2.1 Voranschlag der Einwohnerkasse
- 6.2.2 Festsetzung des Steuerfusses für natürliche Personen und Steuersätze für juristische Personen für das Jahr 2016
- 6.2.3 Budgetantrag von Niklaus Morat, SP-Fraktion, betreffend Steuerfuss für Einkommens- und Vermögenssteuer der natürlichen Personen (Ertragssteuern von juristischen Personen, in Anlehnung) Erhöhung Steuerfuss um 1.5% von 58% auf neu 59.5% Geschäft 4245B.46
7. Bericht des Gemeinderates vom 11.11.2015, sowie Bericht der Kommission für Verkehrs- und Planungsfragen, vom 18.11.2015, betreffend **Bau- und Strassenlinienplan linksufriges Bachgrabengebiet Mutation Hegenheimermattweg, Teilstück Grabenring bis Kantonsgrenze und Quartierplan Lachen „Südost“**, Mutation Quartierplanperimeter sowie **Beantwortung des Postulats von C. Benz, betreffend Veloverkehrssicherheit längs des Hegenheimermattwegs** Geschäftsvertretung: GR Robert Vogt Geschäft 4152 / A
Geschäft 3809 / A
-

8. Bericht des Gemeinderats vom 21.10.2015, zum Postulat von Jacqueline Misslin, Jérôme Mollat und Nedim Ulusoy, GLP/BDP-Fraktion, vom 10.09.2013, betreffend **Anpassung der Richtlinien des Einwohnerrats über die Plakatierung vom 26. Februar 2003**, 1. Lesung
Geschäftsvertretung: GR Thomas Pfaff Geschäft 4153 / A
9. Bericht des Gemeinderates vom 11.11.2015, betreffend **Abrechnung über den Verpflichtungskredit in der Höhe von CHF 1'350'000.00 inkl. MWST für die Sanierung des Doppel-Kindergartens „Schlappenmatten“**
Geschäftsvertretung: GR Christoph Morat Geschäft 4148B
10. Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, betreffend **Ersatz Parkplatzreglement durch Ersatzabgabereglement für Parkplätze**, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GR Robert Vogt Geschäft 4255
11. Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, zum Postulat von Bruno Gadola, SP-Fraktion, vom 10.09.2012, betreffend **Frühförderung benachteiligter Kinder im Vorschulalter**
Geschäftsvertretung: GR Franziska Pausa Geschäft 4095 / A
12. Interpellation von Bruno Gadola, SP-Fraktion, vom 19.05.2015, betreffend **Integrationskonzept**
Geschäftsvertretung: GR Arnold Julier Geschäft 4240 / A
13. Interpellation von Niklaus Morat, SP-Fraktion, vom 27.08.2015, betreffend **Was kostet uns die UStR3**
Geschäftsvertretung: GR Franz Vogt Geschäft 4246 / A

Nach der Pause:

- INFO-FENSTER DES GEMEINDERATES

Für das Protokoll:

Marianne Eggenberger / Nicole Müller, Sekretariat Einwohnerrat

Einwohnerratsprotokoll Nr. 38 vom 8. Dezember 2015

://: Das Protokoll wird ohne Änderung genehmigt.

**Die Präsidentin des
Einwohnerrates Allschwil**

Pascale Uccella-Klauser

Begrüssung / Mitteilungen des Präsidenten

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ich möchte Sie sehr herzlich begrüßen zu unserer Dezembersitzung. Wir haben eine Sitzung am 8. Dezember und eine am 9. Dezember. Ich begrüße herzlich sehr viele Gäste aus der Verwaltung.

[Entschuldigungen/Präsenz siehe Protokolleingang]

Ich habe drei Mitteilungen. Das Abschiedsschreiben von Barbara Selinger liegt Ihnen allen vor. Und ich möchte noch etwas sagen zu dem Brief von der Stiftung Tagesheim, der im Umlauf ist. Ich beziehe mich nicht auf das Thema. Es geht mir darum, dass meine Mails in diesem Brief im Umlauf sind. Ich möchte klarstellen, dass meine Antwort von diesem Mail sich nicht auf dieses Papier bezieht. Dieses Papier habe ich von einer anderen Quelle eine Woche später erhalten, es wurde mir nicht direkt zugestellt. Ich finde es eine böswillige Unterstellung, wenn man dies so falsch in Umlauf bringt. Das einzige, was mich stutzig macht, ist, dass alles von Frau Gabi Huschke und vom Vizepräsident unterschrieben wurde. Da habe ich ein grosses Fragezeichen. Wo steht der gesamte Stiftungsrat bei dieser Geschichte? Mehr möchte ich dazu nicht sagen.

Sie haben von Nicole Müller eine Mail erhalten, die Unterlagen per Postversand oder www.allschwil.ch. Ich gebe jetzt eine Liste herum und wäre froh, wenn Sie ein Kreuz machen, wie Sie es gerne hätten. Mir liegt ein Vorstoss von der GLP vor, eine Motion "Modernes Subventionssystem für die Tagesbetreuung", Geschäft 4259.

Wir kommen zur Bereinigung der Traktandenliste. Gibt es Änderungsanträge? Das ist nicht der Fall, die Traktandenliste ist in dieser Form genehmigt.

01.030

Einwohnerrat

Traktandum 1

Bericht des Gemeinderates vom 21.10.2015, zur Motion von Bruno Gadola, SP-Fraktion, vom 12.01.2015, betreffend Meilensteinplanung für den Lindenplatz
Geschäftsvertretung: GR Christoph Morat, Geschäft 4224 / A

Christoph Morat, Gemeinderat: Es freut mich, Ihnen heute Abend die Meilensteinplanung am Lindenplatz vorzustellen. Sie sehen als Erstes ein Bild, das von der Grössenordnung her einige überraschen wird. Der Lindenplatz ist nämlich ungefähr so gross wie der Allschwilerplatz, die Rosentalanlage oder der Münsterplatz, bedeutend grösser als der Barfüsserplatz und etwa gleich gross wie der Marktplatz. Die Geschichte der Sanierung des Lindenplatzes ist eine lange. Bereits im Jahr 2002 hat der damalige Einwohnerrat Christoph Morat zusammen mit einem Einwohnerrat Guido Beretta das Postulat über die Sanierung und Aufwertung des Lindenplatzes eingegeben. Das rückte damals in den Hintergrund zugunsten anderer Geschäfte. Es wurde mit einer Petition im Jahr 2014 wieder aufgegriffen mit über 500 Unterschriften. In der Zwischenzeit haben wir eine Freiraumkonzept-Analyse gemacht. Diese zeigt, dass der Lindenplatz von allen Qualitäten ein bisschen etwas hat, aber was er genau ist – eine Grünanlage, ein Begegnungsplatz, ein Spielplatz oder ein Durchgang –, ist nicht ganz klar. Tatsache ist, dass der Lindenplatz als Zentrum von kommunaler Bedeutung im Zonenplan ausgewiesen ist. Er ist für rund 8000 Menschen mit Einkaufsmöglichkeiten konzipiert. Der Kanton ist die Sanierung der Baslerstrasse angegangen und hat darüber nachgedacht, was mit dem Lindenplatz passieren könnte. Zu diesem Zeitpunkt hat der Kanton Kontakt mit der Gemeinde Allschwil, Hauptabteilung Tiefbau und der Hauptabteilung Hochbau, aufgenommen. Man hat geschaut, was man dort überhaupt machen könnte und wie die Planung aussehen kann. Es ist uns bewusst, dass wir seit dort mit der Planung hinterher hinken. Die Hiobsbotschaft des Kantons, welche wir hören mussten, dass die Sanierung Baslerstrasse verschoben wird, hat uns auch zu denken gegeben. Nichts desto trotz ist der Gemeinderat der Meinung, dass man den Lindenplatz jetzt modernisieren sollte und den Anliegen der Bevölkerung nachkommen soll. Eine Dialogveranstaltung hat in der Turnhalle Gartenstrasse stattgefunden, mit den Bewohnern, dem Gewerbe, den Petitionären und der übrigen Bevölkerung. Fachplaner, Politik und Verwaltung waren auch

anwesend. Das fand am 25.10.2014 statt. Die Themen waren die Bedeutung des Platzes und die künftige Atmosphäre. Die Firma Metron, welche den Meilensteinbericht erstellt hat, kennt seit 2001 den Lindenplatz. Darum hat sie das Meilensteinkonzept vorgestellt. Noch ein Wort zum vorgeschlagenen Vorgehen mit dem Wettbewerb im Dialogverfahren. Ein Wettbewerb hat zwei Hintergründe, weshalb man ihn angehen sollte. Einerseits geht es um die beste qualitative und quantitative Lösung für ein Projekt und andererseits sind wir in den strengen Normen des Submissionsreglements. Es hat zwei Gründe, weshalb sich der Gemeinderat dafür entschieden hat, Ihnen vorzuschlagen, dass wir einen Einladungswettbewerb im Dialogverfahren angehen.

Fazit der Meilensteinplanung. Es sind immer wieder in raumplanerischen Tätigkeiten Erdgeschoss-Nutzungen als wichtiges Element für ein funktionierendes Zentrum aufgeworfen worden. Der Lindenplatz ist einer der ersten Plätze, wenn man von Basel her nach Allschwil kommt. Es ist der erste Freiraum, den man sieht und er ist umgeben von Gewerbe. Wir sind der Meinung, dass das Gewerbe einen einigermaßen schönen und sinnvollen Platz hat, der von allen genutzt werden kann, sodass es eine Begegnung geben kann und Leute wieder gern dorthin kommen und vielleicht auch ihre Einkäufe dort machen, obwohl es ein paar Kilometer nördlich über der Grenze günstiger ist. Es ist eine Chance für das Gewerbe, wenn der Lindenplatz aufgewertet wird, dass man dort wieder gerne hinget. Der Dialog hat den Vorteil für den Auftraggeber, dass er es steuern kann. Im Gegensatz dazu, wenn der Wettbewerb anonym stattfindet, dann kann man so bezüglich Terminen, Kosten oder Qualität mit den Planern in Kontakt bleiben.

Wir müssen diese Zeit aufholen gegenüber dem Kanton. Wir sind anfangs Januar bei Sabine Pegoraro eingeladen, über die Verkehrssituation in Allschwil zu reden, vor allem nach ELBA. Wir sind darauf angewiesen, dass wir Zuschüsse von Bund, Agglomerationsprogrammen einfahren können, damit die Gemeinde Allschwil davon profitieren kann. Da ist es klar, dass ein abgeschlossenes Projekt die viel besseren Chancen hat und besser beurteilt werden kann als ein paar Skizzen. Es kann sein, dass der Kanton, wenn es ihm hoffentlich irgendwann wieder besser geht, schneller als ursprünglich angenommen, an das Projekt Baslerstrasse geht, und dann müssen wir parat sein. Es braucht seine Zeit, wenn man ein Vorprojekt und ein Bauprojekt planen muss. Darum bitte ich Sie, den gemeinderätlichen Vorschlägen zuzustimmen. Die vorliegende Offerte ist inklusiv Mehrwertsteuer. Es ist uns wichtig, dass wir zugunsten der Bevölkerung, des Gewerbes und von Allschwil den Lindenplatz vorantreiben können. Ich bitte Sie den vier Anträgen zuzustimmen.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Mir liegt ein Antrag der SVP Allschwil vor: Antrag zum Geschäft 4224. Das Geschäft 4224 wird an den Gemeinderat zurückgewiesen.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Weshalb die Rückweisung? Wir waren vor gut einem Jahr an einem ähnlichen Punkt, als wir über den Planungskredit diskutiert haben, plus zwei Mal CHF 500'000 in der Investitionsrechnung 16 und 17. Damals haben wir beschlossen, dass man dies aufschiebt bis ins 2018, damit es mit der Baslerstrasse zusammen realisiert werden kann. An der Sitzung hat daraufhin Bruno Gadola einen Vorstoss eingereicht, wo er CHF 30'000 einbringen wollte für ein Vorprojekt für den Lindenplatz, das kam durch. Jetzt haben wir für CHF 30'000 auf rund 27 Seiten, also rund CHF 1000 pro Seite, ein Vorprojekt. Trotzdem wissen wir nicht, wie wir vorhin gehört haben, in welche Richtung wir wollen. Das finde ich viel Geld, wenn man immer noch nicht weiss, wie die Stossrichtung aussieht. Zudem stört uns die Vorlage, wie sie jetzt vorliegt. Damals haben wir gesagt, dazu steht die SVP weiterhin, dass wir ein sinnvolles Konzept für den Lindenplatz unterstützen werden. Wir meinen auch, dass etwas gemacht werden muss. Wie die Vorlage jetzt daher kommt mit den Kostentreibern im Projekt, ist uns nicht klar, weshalb wir einen Studienauftrag dafür brauchen. Schon wieder ein Verkehrskonzept? Es liegt ein Konzept für die Baslerstrasse vor, es gibt ein Freiraumkonzept, es gibt in Zusammenhang mit der Parkraumbewirtschaftung ein Konzept für Parkplätze. Es gibt viele Konzepte, die man sinnvoll verknüpfen könnte und die richtigen Schlüsse daraus ziehen kann. Anstatt drei Teams mit je einem Vorschlag könnte auch ein Team zwei Vorschläge ausarbeiten. Meilensteine sind recht und gut, aber Meilensteine bedeuten nicht unsinniges Geld ausgeben. Vorhin habe ich gehört, dass es sinnvoll wäre, wenn man vorwärts macht, damit man ein abgeschlossenes Projekt hat. Auch mit der Überweisung dieses Geschäfts wäre in der Januarsitzung nichts abgeschlossen. Wir möchten das Projekt an den Gemeinderat zurückschicken, damit er separat mit dem Geschäft von Bruno Gadola kommen kann und wir dies abschreiben. Und dann soll eine separate Vorlage für den Lindenplatz kommen. Dort sollen die Kosten für das Vorprojekt massiv gesenkt werden, ebenfalls bei der Investitionsrechnung. Wir sind von ursprünglich CHF 1'000'000 auf CHF 2'650'000 hoch. Auch wenn man die Bundessubventionen abzieht, haben wir immer noch CHF 1'700'000. Das sind CHF 700'000 mehr als vor einem Jahr. Wenn man darunter dann noch CHF 400'000 Expertenonorar haben, dann dünkt uns das nur noch frech. Aus diesem Grund bitten wir Sie, dieses Geschäft an den Gemeinderat zurückzuweisen. Er soll dies getrennt aufgleisen und mit einer kostengünstigen Variante in den Einwohnerrat kommen, im 1. oder 2. Quartal

nächstes Jahr. Die SVP wird das Projekt Lindenplatz unterstützen, damit man mit dem Kanton gemeinsam eine Planung realisieren kann.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Ich habe dem Votum von Florian Spiegel gespannt zugehört. Ich habe mich kurzfristig überzeugen lassen, dass es ein Weg sein könnte, den ich unterstützen kann. Darum werde ich diesen Antrag unterstützen. Wir von der FDP sehen es ein bisschen klarer. Unser Weg ist klar, dass man jetzt nichts macht, weil die Baslerstrasse nicht kommen wird. Der Kanton wird die Baslerstrasse nicht sanieren. Es macht für uns heute keinen Sinn, ein Projekt jetzt zu machen, solange der Kanton dies nicht in Angriff nimmt. So wie ich die Kantonsfinanzen erfahre, steht die Baslerstrasse leider ziemlich weit hinten. Das ist ein bisschen hausgemacht von Allschwil. Aber es ist jetzt so und wir sind deshalb nicht mehr gleicher Meinung wie vor einem Jahr. Damals war die Situation anders, wir waren dort der Meinung, dass der Kanton die Baslerstrasse in den nächsten vier Jahren machen wird. Wir hätten den Gemeinderat damals voll unterstützt in seinen Voten. Heute können wir das nicht mehr tun. Ich persönlich werde den Antrag der SVP unterstützen.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Wenn eine Diskussion gewünscht ist, dann verlange ich gerne Diskussion, damit sich jeder kundtun kann. Auf der anderen Seite brennt es einigen unter den Nägeln und zwischen den Zähnen.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Wie Sie den Akten entnehmen konnten, hat die CVP einen eigenen Antrag gestellt. Das heisst nicht, dass wir uns anderen Anträgen verschliessen. Unser Antrag könnte auch als Eventualantrag behandelt werden, wenn der Antrag der SVP nicht durchkommt. Unsere Fraktion hat ziemlich ad hoc beschlossen, dass die Ausführungen von Florian Spiegel nachvollziehbar sind und wir werden diesem Antrag zustimmen.

Jérôme Mollat, GLP/BDP-Fraktion: Auch unsere Fraktion haben die Äusserungen von Florian Spiegel überzeugt, wir werden uns dem anschliessen. Auch wir meinen, dass der Lindenplatz eine wichtige Funktion hat. Wir meinen auch, dass ein grosser Teil des Platzes ohnehin Verkehrsfläche ist und bleiben wird. Es ist nur ein kleiner Teil gestaltbar, der grosse Teil ist kaum beeinflussbar. Wir haben einen alten Baumbestand, der Standort des Kiosks ist gegeben. Es ist nicht ersichtlich, weshalb wir so viel Geld in die Hand nehmen sollen für eine Planung, wo wir nicht viel verändern können. Deshalb möchten wir es zurückgeben an den Gemeinderat.

Bruno Gadola, SP-Fraktion: Das scheint eine Never-Ending-Story zu sein. Es wurde nicht erst im 2000 daran studiert, wie man den Platz sanieren soll, sondern bereits 1990 habe ich ein Postulat eingereicht. Es hört nicht auf mit dem Lindenplatz und jetzt wird es wieder verzögert. Wir haben alles parat und wir haben die Unterlagen. Wir müssen pressieren und parat sein, falls der Kanton irgendwann das Projekt Baslerstrasse macht. Alle sagen, dass man etwas machen soll am Lindenplatz, aber trotzdem wird es hinausgeschoben und man findet immer wieder eine Gelegenheit dies nicht zu machen.

Kathrin Gürtler, FDP-Fraktion: Für uns von der FDP ist es klar, dass eine Neugestaltung des Lindenplatzes koordiniert sein muss mit dem Projekt Sanierung Baslerstrasse des Kantons. Dieses Projekt liegt beim Kanton in der Schublade. Deswegen bleiben wir bei unserer Meinung, dass man zuerst abwarten soll, bis der Kanton das Projekt hervorholt und dann kann der Gemeinderat mit einer neuen Vorlage kommen, wo er auf unsere Finanzen Rücksicht nimmt bezüglich der Finanzierung. Die FDP-Fraktion hat sich kurz beraten und wird dem Antrag der SVP zustimmen.

Simon Maurer, SP-Fraktion: Wir müssen parat sein, wenn der Kanton kommt. Wenn ich gewissen Leuten hier drin zuhöre, dann habe ich das Gefühl, dass der Kanton die Baslerstrasse nie macht. Wir sollten mit dem Lindenplatz sowieso vorwärts machen, ich plädiere dafür, dass wir unseren eigenen Weg gehen und nicht mehr auf den Kanton warten. Wir sollten den Leuten gerecht werden und dort einen schönen Platz hinstellen.

Andreas Bammatter, SP-Fraktion: Was läuft hier ab? Genau das, was immer abläuft bei uns im Baselbiet. Der Kanton schiebt es auf die Gemeinde und die Gemeinde schiebt es auf den Kanton. Wenn

wir das Signal geben, dass wir nichts machen, dann weiss der Kanton, dass die Allschwiler im Schneckenloch sitzen und warten. Das möchte ich nicht. Ich möchte ein Signal aussenden, dass wir parat sind und etwas machen. Der Kanton soll auch endlich etwas machen. Wenn wir jetzt nichts machen, dann meint der Kanton, dass es nicht wichtig sei. Wir möchten ein Zeichen setzen, es geht um 8000 Personen von insgesamt 21'000.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Es geht nicht darum, dass wir es jedes Jahr rausziehen und gar nichts machen. Der Gemeinderat wird sich im Januar mit der Regierung im Baselland treffen. Wir müssen jetzt keine Hauruck-Übung machen, um dann dort hinzusitzen. Die sollen uns im Januar sagen, wann sie die Baslerstrasse sanieren werden. Dann kann der Gemeinderat entscheiden zusammen mit der VPK oder hausintern mit dem Tiefbau. Wenn die Kantonsstrasse erst im 2025 kommt, dann wissen wir, dass wir ohne Kanton planen können. Wenn das Ziel aber 2018 oder 2019 ist, dann können wir mit dem Kanton planen. Jetzt haben wir ein Jahr gewartet. Es ist nicht tragisch, wenn wir das jetzt zurückweisen, damit der Gemeinderat im Januar mit dem Kanton zusammensitzen kann. Sie sollen diskutieren, wer wo steht. Wir müssen nicht jetzt etwas durchdrücken, damit sie im Januar sagen können, dass wir jetzt den Lindenplatz machen. Da verlieren wir dann auch Geld.

Ueli Keller, EVP/Grüne-Fraktion: Ich möchte wenn möglich nicht wieder maximal falsch verstanden werden wie letztes Jahr. Darum mache ich deutlich, was die Haltung der EVP/Grüne-Fraktion ist. Letztes Jahr hatten wir Vorbehalten bezüglich des Geldes, das wir ausgeben überhaupt keine Vorbehalte bezüglich der Entwicklung des Lindenplatzes, im Gegenteil. Der Lindenplatz hat ein sehr hohes Potential und ist gut aufgegleist bis jetzt, mit Beteiligung der Bevölkerung. Wir erachten die Zwischenplanung, das Dialogverfahren mit einem Studienauftrag, als eine akademische Übung und nicht zweckmässig, sondern überrissen. Damit hängt zusammen, was wir uns als Gemeinde Allschwil momentan und in den nächsten fünf Jahren leisten können, dies ist viel zu teuer. Die Ausgangslage, wie sie sich darstellt durch die vorgängigen Voten, schätze ich als relativ anspruchsvoll ein. Damit es wirklich mit dem Lindenplatz vorwärts geht, unter dem Titel „Bitte macht bezahlbar vorwärts mit dem Lindenplatz“. Ich war am Samstag Unterschriften sammeln für eine eidgenössische Initiative. Das war Zufall, ich habe mit 20 bis 30 Leuten Gespräche geführt auf dem Lindenplatz und bin sehr motiviert. Bitte macht bezahlbar vorwärts. Um das Geschäft zu retten in Anführungszeichen, ich habe nicht ganz verstanden, was die SVP, CVP und die FDP wollte und dann wieder zurückgezogen haben, jetzt verstehe ich es besser, habe ich dem Gemeinderat einen Vorschlag unterbreitet, wie er das Geschäft mit einem neu formulierten Punkt 2 einbringen könnte. Jetzt breche ich ab, weil der Gemeinderat nicht auf das eingetreten ist. Ich warte auf den Antrag und das Resultat der Rückweisung. Ich verstehe jetzt die Rückweisung besser. Ursprünglich dachte ich, dass die Rückweisung heisst, dass man das Geschäft total versenkt. Ich hätte Mühe mit dem Antrag der CVP, dies auf 2018 zu verschieben. Ich wohne inzwischen über 40 Jahre in Allschwil, der Lindenplatz mutet ein bisschen wie die Kaserne in Basel an, welches als Geschäft auch nie wirklich bearbeitet wird. So sollte es nicht weiter gehen. Ich finde den Vorschlag der CVP nicht optimal. Die FDP hat zuerst etwas gemacht mit Rückweisung und dann den Antrag wieder zurückgenommen und nun weisen sie trotzdem zurück. Langer Rede kurzer Sinn: Ich bin dafür, konnte das mit der Fraktion aber nicht abstimmen, dass wir den Antrag in dem Sinn, wie das die SVP gesagt hat, zurückweisen, nämlich um rasch und bezahlbar vorwärts zu machen.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Man muss es noch breiter diskutieren und bezahlbar machen, das ist der Kernpunkt. Wir wollen am Lindenplatz arbeiten, das ist ganz klar. Andreas Bammatter, Druck auf den Kanton machen, da sind wir zwei vorne und können etwas machen. Aber das muss jetzt nicht CHF 190'000 kosten.

Andreas Bammatter, SP-Fraktion: Ich glaube, ich wurde nicht richtig verstanden. Wenn der Gemeinderat im Januar mit Frau Pegoraro zusammensitzt und hat Rückendeckung des Einwohnerrates, dann sieht das anders aus, als wenn wir es zurückweisen.

Christoph Morat, Gemeinderat: Der Antrag der SVP lautet schlicht und ergreifend in einem Satz: Das Geschäft 4224 wird an den Gemeinderat zurückgewiesen. Da fehlt eine Begründung und da fehlt all das, was jetzt gesagt wurde. Wenn wir das so zurückweisen, dann weiss der Gemeinderat nicht genau, was der Auftrag ist. Der schriftliche Antrag ist massgebend und nicht das Protokoll des Einwohnerrates. Wir müssen genau wissen, was die Meinung ist. Auch wenn es wiederholt wird, es wird nicht wahrer. Eine gute Qualität und ein machbares Projekt ist keine Frage von weniger Kosten. Es ist eine stiefmütterliche

Behandlung von diesem doch einigermaßen bedeutenden Platz. Man sieht auf dieser Folie drei verschiedene Sachen. Was soll am Lindenplatz alles bearbeitet werden? Das kann zum Beispiel die Grünfläche jetzt sein mit dem Lindenplatz selber, das kann sein zusammen mit der Lindenstrasse bis zur Ulmenstrasse oder es kann sogar sein, dass die Baslerstrasse auch mit einbezogen wird in den Planungen. Der Kanton hat hier eindeutig Hand geboten und die Zustimmung gegeben, dass er mit uns zusammen den ganzen Platz von Fassade zu Fassade gestalten will. Da geht es um mehr als einfach nur die eingefasste Grünfläche. Wenn es nur um die Grünfläche gehen würde, dann gebe ich dir Recht, das kann nicht so schwer sein. Aber es ist bedeutend mehr. Eine Verkehrsplanung gehört mit dazu, wenn man die Strasse einbezieht. Wir möchten ein wertvolles Projekt für Allschwil lancieren. Das kostet etwas beim Studienauftrag. Wir wissen nicht genau, was in zwei oder vier Wochen besser sein soll. Mit welcher Vorlage sollen wir denn kommen? Es wird in irgendeiner Art und Weise auf einen Wettbewerb oder eine Studie herauslaufen. Wir sind auch noch an das Submissionsgesetz gebunden. Wir können nicht einfach mit irgendeinem Architekten oder Landschaftsplaner irgendetwas machen.

Ruedi Spinnler, Rechtsdienst: Ich tue meinem Arbeitgeber ungerne Unrecht. Aber ein Antrag zu einem normalen Geschäft muss nicht schriftlich begründet werden, das reicht, wenn man dies mündlich begründet.

Christoph Morat, Gemeinderat: Trotzdem ist es nicht ganz klar, was denn verlangt wird.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Das Protokoll spricht für sich selber und ich gebe hier keine weitere Auskunft mehr.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Ich wollte nur das sagen, was Herr Spinnler vorhin gesagt hat.

Kathrin Gürtler, FDP-Fraktion: Auch ich wollte darauf hinweisen, dass wir das Protokoll haben werden und dort von allen Fraktionen die Begründungen, weshalb sie dem Antrag zustimmen oder ablehnen, nachzulesen sind.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Ich spreche nicht zum Protokoll. Vorhin haben wir gehört, dass die Idee für diesen Platz in der Bevölkerung gut aufgegleist ist. Die Bevölkerung hat sich sehr eingesetzt dort für ihren Platz, ihren Raum und ihren Treffpunkt. Die Bevölkerung dort wartet nun auf etwas. Ich finde es ein sehr schlechtes Signal, wenn es am Schluss heisst, dass der Einwohnerrat den Gemeinderat blockiert. Das Signal ist einerseits klar und geht an den Landrat und an den Kanton, aber andererseits auch nach Neu-Allschwil.

Bruno Gadola, SP-Fraktion: Alle sprechen vom Lindenplatz und wollen diesen. Aber niemand will anfangen und damit starten. Das ist unmöglich und schürt die Politikverdrossenheit und Frustrationen. Das ist nicht gut für die Leute, die daran gearbeitet haben, es ist nicht gut für den Lindenplatz und für Neu-Allschwil. Wir müssen endlich anfangen, wir haben genug lange gewartet. Ich bitte Sie den Startschuss zu geben und den Lindenplatz zu beginnen.

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Wir sollten mit dem Lindenplatz vorwärts machen und nicht jetzt nochmals stoppen und nochmals warten, und jedes Jahr über den Lindenplatz sprechen. Ich schlage vor, dass man das Submissionsgesetz nicht immer so eng anschaut in Allschwil. Es gibt Möglichkeiten, gewisse Sachen zu umgehen. Man könnte zum Beispiel drei Landschaftsplanern aus der Agglomeration einen Auftrag für CHF 15'000 bis CHF 20'000 geben, das sind Einzelaufträge und unterliegen nicht dem Submissionsrecht. Das beste Projekt wählt man aus und dann macht man einen tollen Lindenplatz. Dann hätte man es einfacher und kürzer. Man darf sich nicht immer hinter dem Submissionsgesetz einklemmen. Es gibt genügend Möglichkeiten dies ab und zu zu umgehen. Wenn wir heute Abend ja sagen zum weiteren Vorgehen beim Lindenplatz, dann muss der Kanton auch etwas machen. Wir können nicht jetzt wieder zurückkriechen und dann sagt Liestal, dass die das ja gar nicht wollen, sondern erst 2025 oder 2030.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Ich möchte unserem Jurist nicht widersprechen, er hat selbstverständlich Recht. Wir reden aber jetzt von der Politik und von einem Projekt, welches erfolgreich über die Bühne gehen soll, ob heute oder morgen oder später ist noch offen. Ich habe von der SVP gehört bei ihrem Antrag, dass sie die Kosten massiv senken möchten. Sie möchten das Geschäft zerteilen. Ein Teil soll das Geschäft Bruno Gadola sein und der andere Teil soll das weitere Vorgehen Lindenplatz aufzeigen. Ich habe gehört, dass man sich an dem Studienauftrag stört. Man möchte lieber einem Team den Auftrag geben, zwei Projekte auszuarbeiten. Habe ich die Sachen alle richtig verstanden? Wenn ja, dann wäre ich froh, wenn wir noch etwas zur Senkung der Kosten hören können, was dies konkret heisst. Dann weiss der Gemeinderat in welche Richtung wir arbeiten sollen. Ansonsten kommen wir nochmals mit einem Projekt und dann ist es fraglich, ob es genau das ist, was man sich vorgestellt hat. Das hat Christoph Morat vorhin gemeint, dass er noch nicht richtig gehört hat, in welche Richtung es nach der Vorstellung der SVP gehen soll, welcher sich mehrheitlich angeschlossen wird.

Simon Zimmermann, SVP-Fraktion: Zuerst stimmen wir darüber ab und über das wie, wo und warum können wir bilateral oder über die VPK klären. Ich möchte noch etwas Persönliches sagen. Ich finde es nicht so schön, wenn der Gemeinderat sagt: Doch, ihr müsst. Bitte fragt zuerst euren Jurist, ob es so ist oder nicht, und behauptet nicht immer, dass es so ist. Das kam schon mehrmals vor, bitte hören Sie damit auf. Nur durch das Behaupten hat man noch lange nicht Recht.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Mir liegt ein Antrag der SP-Fraktion vor: Für dieses Geschäft beantragen wir eine namentliche Abstimmung durchzuführen, kennzeichnet sind Semra Wagner, alle Unterschriften kann ich nicht lesen, Andreas Bammatter, aber alle Unterschriften kann ich nicht lesen. Entschuldigung, Herr Winter, Sie sind auch dabei. Wir stimmen über diesen Antrag auf namentliche Abstimmung ab.

://

Dieser Antrag wird angenommen.

Jetzt stimmen wir über den Antrag zum Geschäft 4224 ab. Das Geschäft 4224 wird an den Gemeinderat zurückgewiesen. Die Abstimmung findet namentlich statt.

Folgende Einwohnerräte stimmen Ja:

Adam Philippe, Adam Rolf, Bärtsch Andreas, Balsiger Sonjic Rahel, Elser Mario, Gruber Markus, Gürtler Kathrin, Häuptli Matthias, Hofmann Philippe, Imhof René, Keller Ueli, Kellermann Christian, Kneubühler Patrick, Kneier Kurt, Meisel Maya, Misslin Jacqueline, Mollat Jérôme, Roth Evelyne, Ruckstuhl Christoph, Rütli Willy, Selinger Barbara, Spiegel Florian, Stierli Beatrice, Uccella-Klauser Pascale, Vogt Jürg, Wolf Stephan, Zimmermann Simon

Folgende Einwohnerräte stimmen Nein:

Bammatter Andreas, Chapuis Nicolas, Elser Elena, Gadola Bruno, Maurer Simon, Morat Niklaus, Naef Roland, Wagner-Sakar Semra, Werren Kienzler Daniela, Winter Etienne, Winter Jean-Jacques

Enthaltungen: Keine

Abwesend und entschuldigt: Bieri Armin, Lautenschlager Patrick

://

Dieser Antrag wird mit 27 Ja zu 11 Nein angenommen. Das Geschäft 4224 wird an den Gemeinderat zurück überwiesen.

01.030 Einwohnerrat

Traktandum 2

Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015. betreffend
Teilrevision Personal- und Besoldungsreglement
betreffend Reallohnveränderungen, Teuerung und
Stufenanstieg, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GP Nicole Nüssli-Kaiser, Geschäft 4252

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Der Gemeinderat wünscht eine erste Lesung. Ich frage den Rat, ob das Eintreten mit einer Lesung bestritten ist? Das ist nicht der Fall.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Wie Sie wissen, stehen mit dem Budget 2016 verschiedene Entscheide zum Personal und insbesondere zur Entschädigung an. Der Gemeinderat hat Ihnen schweren Herzens eine zweijährige Sistierung des Stufenanstiegs beantragt. In einem Budgetpostulat wird beantragt, den Lohn des Personals generell um ein Prozent zu senken. Damit Sie diesen Entscheid fällen können, wenn es denn wirklich um das Budget geht, braucht es eine Teilrevision des Personal- und Besoldungsreglements. Es geht jetzt überhaupt noch nicht um den effektiven Entscheid, ob sie für ein Prozent Lohnsenkung sind oder nicht, oder die Sistierung des Stufenanstiegs. Mit dieser Teilrevision möchten wir Ihnen die Kompetenz einräumen, überhaupt darüber zu beschliessen. Ich bitte Sie, die Teilrevision entsprechend den Anträgen des Gemeinderates gutzuheissen, somit können sie später rechtskonform darüber diskutieren und entscheiden.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ist das Eintreten bestritten? Das ist nicht der Fall.

Niklaus Morat, SP-Fraktion: Ich möchte gerne schnell etwas dazu sagen. Ich finde es grundsätzlich nicht vernünftig, wenn der Einwohnerrat über die Reallöhne der Gemeindemitarbeiter entscheidet. Der Einwohnerrat als öffentliche Behörde steht je länger desto heftiger unter einem massiven Spardruck. Ob dem Spardruck eine Realität oder der Wahlkampf zugrunde liegt, ist zweitrangig. Jetzt streben wir es an, dem Spardruck das vorletzte Tabu zu opfern. Das letzte Tabu wäre mit Einnahmen verbunden, das lassen wir uns lieber jahrzehntelang durch den Kopf gehen.

Rahel Balsiger Sonjic, FDP-Fraktion: Bevor wir in die Detailberatung einsteigen, möchten wir etwas zum ganzen Geschäft sagen. Die Fraktion FDP befürwortet die Sistierung des Stufenanstiegs im Sinne davon, dass alle mittragen müssen, auch wir Ratsmitglieder. Wir haben uns dazu entschieden, dass wir dem Vorschlag des Gemeinderates folgen. Wir vertrauen ihm, dass er gut abgeklärt hat, wie man eine Einsparung beim Personal vornehmen kann.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Grundsätzlich haben wir Verständnis für das Anliegen des Gemeinderates, dass wir eine reglementarische und gesetzliche Grundlage schaffen, um solche Anpassungen vorzunehmen. Die Fassung des Gemeinderates geht sehr weit, finden wir. Der Einwohnerrat hat es dann absolut frei in der Hand, Reallöhne zu verändern, so wie er es für richtig hält. Dies hat auch Auswirkungen auf neue Anstellungen, man kann niemandem mehr einen zugesicherten vertraglichen Lohn geben. Ehrlicherweise müsste man dann sagen, dass es von der Laune des Einwohnerrates in der Dezembersitzung abhängt. Wir werden einen Gegenantrag einreichen in der Detailberatung, dass man grundsätzlich die Möglichkeit von Veränderungen des Reallohnes vorsieht, dies aber in engere Schranken verweist, damit die Reglementsbestimmung nicht mehr so offen formuliert ist, wie das im vorliegenden Vorschlag drin ist.

Barbara Selinger, EVP/Grüne-Fraktion: Wir von der EVP/Grüne-Fraktion finden es nicht gut, dass man die Reglementierung der Reallöhne aus diesem Reglement herauszupft und flexibel handhabt, jedes Jahr nach Budgetlaune. Wir finden das nicht in Ordnung, wir hätten das lieber gesichert. Stephan hat es bereits perfekt gesagt. Wir sind gleicher Meinung, wir finden die Teilrevision deshalb auch unnötig.

Andreas Bammatter, SP-Fraktion: Ich schliesse mich dem Votum von Stephan Wolf an. Es kann nicht sein, dass wir die Löhne je nach Zusammensetzung des Einwohnerrates politisieren. Ich erlaube mir auch das Wort Willkür in die Hand zu nehmen, wenn das so weiter geht. Die Motivation darüber abzustimmen ist das Budgetpostulat.

Matthias Häuptli, GLP/BDP-Fraktion: Die Fraktion GLP/BDP unterstützt diese Reglementsänderung, damit wir nachher über die Löhne diskutieren können. Ich kann vorausschicken, dass wir den Antrag des Gemeinderates, den Stufenanstieg für zwei Jahre zu sistieren, nicht das Gelbe vom Ei finden. Es ist ein Eingriff, der das ganze Lohnsystem durcheinander bringt. Der Kanton hat deshalb diese Massnahme nicht getroffen, sondern hat ein Prozent Lohnkürzung gemacht. Wir werden diesen Antrag, der auch vorliegt, unterstützen. Aber damit wir überhaupt darüber debattieren können, müssen wir das Reglement anpassen, darum unterstützen wir das.

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Wir sind nicht der richtige Ort, um darüber zu sprechen. Wenn wir jedes Jahr über die Löhne und die Stufenanstiege der Mitarbeitenden der Gemeindeverwaltung befinden müssen, dann finde ich das, wie Andi dies gesagt hat, eine politische Auseinandersetzung. Die Löhne sollen nicht politisch sein, sondern so, dass sie gerecht sind und dem entsprechen, was die Leistung ist. Ich beantrage gleichzeitig nachher eine geheime Abstimmung und keine offene.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Ich sage ganz kurz ein paar Sachen zu allen drei Vorlagen, die hier als Teilrevision Reglement vorliegen. Ich bin erstaunt, dass die Teilrevisionen direkt in den Einwohnerrat kommen. Wir haben eine Reglementskommission, welche die Sachen vordiskutieren könnte. Dann wäre es hier einiges ruhiger und abgeklärter. Ich weiss, dass es pressiert. Es pressiert nur dann, wenn man zu spät ist. Die Reglementskommission hätte genug Zeit gehabt, dies zu machen. Auf Seite 2 bei allen drei Vorlagen stört mich etwas sehr. Es gibt einen allgemeinen Hinweis, das hatten wir bereits im Reglement des Einwohnerrates, damals haben wir stundenlang darüber gesprochen. Es geht um eine geschlechtergerechte Formulierung. Generalklausel, das wurde hier mehrmals diskutiert, die einfach sagt, dass man männlich sagt und Menschen denkt, ist nicht rechtens. Ich bitte die Verwaltung in Zukunft dies zu ändern. Rahel Balsiger hat ein Büchlein von mir über geschlechterkonforme Formulierungen. Man kann es in Bern bestellen. Behördenmitglieder erhalten noch 20%. Vorhin wurde gesagt, dass es um eine Politisierung geht. Es geht nicht nur um uns, es geht um alle Personen, die auf der Gemeinde für Allschwil arbeiten. Das sind Behörden, Schulräte, Sozialhilfe, Leute, die freiwillig im Wahlbüro arbeiten, und die trifft es genau gleich. Wir müssen Leute haben, die Interesse haben und wissen, mit was sie kalkulieren können. Wir brauchen die besten Leute, die sich einarbeiten in Kommission und Behörde. Ein Zeichen, dass die Politik sagt, was diese Leistung wert ist, bitte Nein.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Das neue Geschäftsreglement des Einwohnerrates tritt erst nächsten Sommer in Kraft. Wenn die Klausel jetzt noch drin ist, dann ist das nicht zu beanstanden. Die Frage ist, ob es dann ab nächstem Sommer immer noch geht, aber das müssen wir nicht jetzt beantworten.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Das Reglement des Bundes ist seit sieben Jahren in Kraft.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Vielleicht nochmals zur Klarstellung. Wenn Sie die Teilrevision so beschliessen, dann muss der Einwohnerrat nicht jedes Jahr über die Reallohnveränderung beschliessen. Er kann ein Budgetpostulat einreichen und über dieses entscheiden. Wenn wir das nicht haben, dann können wir nachher eigentlich nicht über das Budgetpostulat diskutieren. Wir müssten im Nachhinein nachher die Revision trotzdem machen, wenn Sie beim Budgetpostulat tatsächlich über eine Lohnsenkung von einem Prozent diskutieren und dies annehmen. Dann müssen wir im Nachhinein diese Revision machen, ansonsten haben wir die Kompetenz des Einwohnerrates nicht. Im Übrigen haben wir nachher die gleiche Situation wie beim Kanton, ich weiss nicht, wie er das macht. Er hat einfach so entschlossen dies zu machen, ohne dass er dem Landrat die Kompetenz gegeben hat. Aber so wollen wir uns nicht verhalten, wir wollen rechtskonforme Beschlüsse machen.

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Die Zusammensetzung dieses Rates wissen wir nicht für nächsten Juni. Ich denke, es wird am Schluss so sein, wenn wir das jetzt beschliessen, dass der Lohn der

Mitarbeitenden der Gemeindeverwaltung ein Politikum der nächsten Jahre wird. Das ist meine feste Überzeugung.

Bruno Gadola, SP-Fraktion: Wir müssen uns bewusst sein, welches Signal wir aussenden bezüglich des Wettbewerbs für gutes Personal. Wir stehen auf der Verliererseite, wenn wir so weitermachen.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Im Moment stehen wir vor der Frage, ob der Einwohnerrat die Kompetenz haben soll oder nicht. Der Einwohnerrat, der das Volk, die Steuerzahler, vertritt, soll diese Kompetenz haben. Es ist sicher so, dass man damit sehr sorgfältig umgehen soll.

Simon Maurer, 2. Vizepräsident:

1. Ausgangslage

2. Erwägungen

3. Synopsis

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Ich möchte gerne den Vorschlag unserer Fraktion bezüglich Paragraph 39 einreichen. Ich habe es versucht mit meiner Sonntagsschrift zu machen. Aus den Gründen, wie ich es bei der allgemeinen Debatte erläutert habe, dass man es nicht allzu weit fassen sollte, ich wollte nicht das Wort Willkür nennen, weil das Wort Willkür unter Juristen ein ziemlich böser Vorwurf ist, schlagen wir vor dies einzuschränken. Der Absatz 1 in Paragraph 39 soll so bleiben, wie er jetzt ist. Absatz 2: Vom Kanton beschlossene Reallohn-Veränderungen können sinngemäss auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gemeinde angewendet werden, sofern der Einwohnerrat dies beschliesst. Darüber hinausgehende Reallohn-Verbesserungen beschliesst auf Antrag des Gemeinderates der Einwohnerrat. Uns geht es darum, dass wir eine gewisse Einschränkung haben. Man kann nicht nach Gutdünken des Einwohnerrates in der Dezembersitzung Reallohn-Senkungen machen. Das kann man nur machen, wenn der Kanton vorher mit seinen Angestellten das Gleiche gemacht hat. Die Stossrichtung des Budgetpostulats geht auch in diese Richtung. Der Kanton hat das bei seinen Kantonsangestellten gemacht. Ich bin davon überzeugt, dass dieses Budgetpostulat darum bei der Gemeinde vorliegt. Es muss verhindert werden, dass man einfach so jedes Jahr ein Prozent Lohnreduktion beschliessen kann, ohne dass es in einem massvollen Rahmen eingeschränkt ist.

Simon Zimmermann, SVP-Fraktion: Die SVP verlangt ein Time-out.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ich bewillige zwei Minuten ein Time-out.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Wir reden immer vom Kanton. Wenn wir ihn brauchen, ist er nahe. Meistens ist er für uns Allschwiler, gerade mit der Baslerstrasse, weit weg. Das Lohnsystem in Allschwil ist abgekoppelt vom Lohnsystem des Kantons. Unser Gemeinderat und unsere Verwaltung können selber sagen, wie es bei uns zugeht. Eine andere Gemeinde, welche auch mit A anfängt, sie kommt leicht vor uns im Alphabet, Aesch, hat gestern mitgeteilt, dass die Gemeinde für ihr Personal einsteht und dass sie nichts am bisherigen Status ändern. Ich finde es sehr schade, dass man diese Variante bei uns nicht sieht. Allschwil ist nicht nur gross, wir können auch grossartig sein. Wir haben die Möglichkeit zu sagen, wie es bei uns ist, ohne den Kanton. Und bitte nicht ver-politisieren.

Niklaus Morat, SP-Fraktion: Wenn jetzt weder der Antrag von Herrn Wolf noch der Antrag des Gemeinderates angenommen wird, was ist denn mit dem Antrag im Budget bezüglich der zwei Jahre?

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Dann ist es so, dass das Budgetpostulat betreffend einem Prozent Lohnsenkung nicht beschlossen werden kann.

Niklaus Morat, SP-Fraktion: Ich rede vom Antrag des Gemeinderates, die Stufensprünge während zwei Jahren zu sistieren.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Eigentlich genau gleich. Bis jetzt haben wir diesen Absatz nicht und die Kompetenz liegt nicht beim Einwohnerrat.

Ueli Keller, EVP/Grüne-Fraktion: Ich möchte auf eine Verkopplung aufmerksam machen, die ich relativ ungünstig finde. Die Geschichte mit der Lohnveränderung ist sehr emotional besetzt. Das andere ist die Geschichte mit dem Reglement und das sollte eigentlich sehr vernünftig besetzt sein. Es ist schwierig dies auseinanderzuhalten. So wie das Geschäft bipolar daherkommt, geht es in Richtung Überforderung.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Betreffend dem CVP-Antrag. Allschwil hat ein eigenes Lohnsystem mit eigenen Lohnklassen, es wurde vorhin gesagt. Das ist wesentlich in diesem Zusammenhang. Wenn der Antrag so durchkommt und der Landrat auf die Idee kommt, nicht nur ein Prozent Lohnsenkung zu beschliessen, sondern eine andere Veränderung betreffend Reallohn, dann können wir das nicht 1 zu 1 übernehmen. Das ist eine weitere Schwierigkeit an diesem Antrag. Das ist nur möglich, wenn eine prozentuale Veränderung seitens des Kantons gemacht wird. Wir sind hier in Allschwil und haben ein eigenes Lohnsystem. Wir sind doch kompetent genug und können schauen, wie wir unser Personal in Zukunft entschädigen können. Es ist ein Antrag einer Einwohnerratsfraktion auf dem Tisch für ein Prozent Lohnsenkung. Der Gemeinderat möchte Ihnen nur die rechtliche Kompetenz geben, diesen Beschluss zu fassen.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Ich möchte mich Ueli Keller anschliessen. Es sollte jetzt keine emotionale Debatte sein, sondern es geht einfach um die Teilrevision dieses Reglements.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Ich wollte nur etwas erläutern, was Nicole Nüssli vorhin gesagt hat. Auch wenn wir ein eigenes Lohnsystem haben, dann gibt es auch im jetzigen Reglement Bezugnahmen zum Kanton. Das ist bei der Teuerung in Absatz 1, das wollen wir unverändert lassen. Auch Reallohnverbesserungen, die der Kanton beschliesst, werden nach der jetzigen Reglementsfassung an die Mitarbeitenden der Gemeinde weitergegeben. Es gibt bereits Bezugnahmen. Bei unserem Antrag geht es nicht darum, dass wir alles zwingend machen müssen, was der Kanton beschliesst. Es ist eine Einschränkung drin, sofern der Einwohnerrat das beschliesst. Der Einwohnerrat ist frei zu sagen, dass, obwohl der Kanton eine einprozentige Lohnsenkung beschlossen hat, er nichts davon hält. Uns geht es darum, dass die Variante von Paragraph 39 im Vorschlag des Gemeinderates unheimlich weit geht und Tür und Tor öffnet. Dann haben wir keine Lohnsicherheit mehr wie jetzt. Es braucht eine Einschränkung. Wenn wir uns an den Kanton anlehnen, dann haben wir zumindest eine Einschränkung.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Gerade das Beispiel wegen der Teuerung. Das ist ein schlechtes Beispiel. Wir haben bis jetzt in Paragraph 39 stehen, dass sich die Anpassung der Teuerung nach der kantonalen Regelung richtet. Vor einem Jahr haben Sie aber beschlossen, dass keine Teuerung ausgerichtet werden soll. Genau darum möchten wir diesen Absatz streichen, damit auch dort die Kompetenz besteht. Letztes Jahr haben Sie ausserhalb der Kompetenz entschieden.

Rahel Balsiger Sonjic, FDP-Fraktion: Ich möchte Sie auf das unterstrichene Wort „können“ aufmerksam machen. Es heisst nicht, dass man alles machen muss, was der Kanton macht, es heisst „können“.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir stimmen über den Antrag der CVP-Fraktion, Stephan Wolf, ab, es geht um Paragraph 39, Teuerung, Reallohnveränderung. Absatz 2 neu: Vom Kanton beschlossene Reallohnveränderungen können sinngemäss auch für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Gemeinde angewendet werden, sofern der Einwohnerrat dies beschliesst. Darüber hinausgehende Reallohnverbesserungen beschliesst auf Antrag des Gemeinderates der Einwohnerrat.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Ich gehe davon aus, dass es eine Gegenüberstellung der beiden Anträge gibt, Gemeinderat und Antrag CVP?

Ueli Keller, EVP/Grüne-Fraktion: Ich verstehe das Verfahren anders und bitte den Juristen zu sagen, ob ich recht habe. Jetzt geht es nur darum, falls wir schlussendlich dem Reglement in dieser Form zustimmen. Wenn wir jetzt ja sagen, dann heisst das noch nicht, dass wir ja zum Reglement als Ganzes gesagt haben.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Danke Herr Keller, genauso ist es. Wir stimmen jetzt über diesen Antrag ab.

://:
Dem Antrag der CVP wird grossmehrheitlich zugestimmt.

Simon Maurer, 2. Vizepräsident:

4. Anträge

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir kommen zu den Anträgen.

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Das Reglement führt dazu, dass wir nachher beim Budgetpostulat entweder eine Lohnkürzung haben oder Stufenanstiege sistieren auf zwei Jahre. Das funktioniert nur, wenn wir das Reglement beschliessen. Wenn wir das Reglement nicht beschliessen, können wir die zwei Sachen nicht beim Budget beschliessen, weder kürzen noch etwas anderes. Grundsätzlich geht es mir darum, dass wir das Reglement streichen, damit alles so bleibt. Wir können in den zukünftigen Budgets nie einen Stufenanstieg noch eine Lohnkürzung zu beschliessen. Ich beantrage jetzt für das Reglement eine geheime Abstimmung, ob wir den Antrag des Gemeinderates gutheissen oder nicht.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir haben eigentlich keine Diskussion mehr, wir haben abgestimmt. Haben sie das schriftlich mit fünf Unterschriften?

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Es sind drei Anträge formuliert des Gemeinderates. Wollen Sie über jeden Antrag einzeln geheim abstimmen?

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Ich komme nachher nochmals, wenn wir beim Budget sind.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir stimmen nun ab.

Gestützt auf diese Ausführungen beantragt Ihnen der Gemeinderat zu beschliessen:

1. Die Änderungen des Personal- und Besoldungsreglements vom 26. Mai 1999 werden genehmigt.

://:
Diesem Antrag wird mit 24 Ja und 13 Nein zugestimmt.

://:
Das Geschäft als Ganzes wird grossmehrheitlich abgeschlossen.

PAUSE

01.030

Einwohnerrat

Traktandum 3

Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, betreffend
Teilrevision Reglement über die Entschädigung der Behörden,
Kommissionen und Nebeneinkünften, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GP Nicole Nüssli-Kaiser, Geschäft 4258

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Der Gemeinderat beantragt dies in einer Lesung abzuhalten. Ist das Eintreten bestritten mit einer Lesung? Das ist nicht der Fall.

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Bei diesem Traktandum verhält es sich gleich wie beim vorhergehenden. Es geht um eine Kompetenzverschiebung an den Einwohnerrat bezüglich Entschädigung der Behörden, Kommissionen und Nebeneinkünften. Es liegt ein Budgetpostulat auf dem Tisch betreffend einer Reduktion der Entschädigung an Behörden. Damit dies möglich ist, haben wir dies so vorgenommen. Es geht darum, dass Sie in Zukunft über die Teuerung und über zwei Jahre befristet eine prozentuale Veränderung der Entschädigung am Sold der Behörden und Kommissionen vornehmen können. Ich bitte Sie dieser Teilrevision zuzustimmen, damit nachher in der Budgetdebatte diskutiert werden kann.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ist das Eintreten bestritten? Das ist nicht der Fall.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Wir danken dem Gemeinderat, dass er die Reglementsänderung vorbereitet hat. Es ist ein Budgetpostulat von unserer Seite, dafür brauchen wir diese Teilrevision. Wir werden dies so unterstützen.

Barbara Selinger, EVP/Grüne-Fraktion: Ich hätte vorhin für beide Teilrevisionsgeschäfte sprechen können. Wir sind auch hier in unserer Fraktion dagegen, dass man dieses Reglement teilrevidiert und je nach Budget jedes Jahr flexibel bestimmen kann über die Besoldung. Aus diesem Grund sagen wir nein zu diesem Antrag.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Ich kann dasselbe sagen wie vorher. Es ist einmal mehr eine Revision, wo das Politische in ein Lohngefüge, in Anerkennung reinspielt. Es geht nicht um den Einwohnerrat, es geht um alle Fachkräfte in unseren Fachbehörden und Kommissionen, die freiwillige Arbeit machen, zum Beispiel im Wahlbüro. Es ist eine Verminderung der Anerkennung dieser Personen. Es wird immer wieder von den Entschädigungen gesprochen. Die Reglementskommission hat während über zwei Jahren ein neues Reglement gemacht für den Einwohnerrat. Wir haben dort von Allschwil bis Will SG sechs oder sieben Reglemente von Gemeinden gelesen und probiert Sachen zusammenzustellen, die wir brauchen oder Sachen hinausnehmen, die nicht nötig sind. In der Kommission haben wir alle bemerkt, dass die Entschädigungen durchs Band in Allschwil am tiefsten sind von allen. Wenn wir über den Hügel nach Binningen, Riehen, Liestal, Will, Olten, Solothurn etc. gehen, sieht das anders aus. Und jetzt wollen wir daran kratzen. Das Ganze überlassen wir dem Zufallsmehr der Anwesenden und ihren Launen, dem Wetter oder der Zusammensetzung des Rates. Das finde ich sehr schade, es geht um die Personen, die sich über das normale Pensum hinaus für die Gemeinde einsetzen.

Jacqueline Misslin, GLP/BDP-Fraktion: Wir von der GLP/BDP schliessen uns dem Gemeinderat an. Es kann nicht sein, dass Mitarbeitende auf der Gemeinde eine Reduktion in Kauf nehmen müssen und wir in den Kommissionen besolden uns weiterhin. Ich weiss, dass es unbeliebt ist und Geld für alle Wert hat. Wir sollten diese Geschichte gemeinsam tragen zwischen Gemeindeangestellten und Behördenmitgliedern. Wir kommen bei den Budgetpostulaten darauf zurück.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Wir von der CVP-Fraktion lehnen diese Reglementsänderung ab und zwar aus ähnlichen Gründen, wie das Jean-Jacques Winter erläutert hat. Die Gemeinde Allschwil hat weit und

breit die tiefsten Ansätze. Sei das Einwohnerrat, Schulrat oder eine andere Behörde, wenn man dieses Amt ausüben möchte, braucht es viel Idealismus und man muss viel Freizeit opfern. Wenn man eine reine Kosten/Nutzen-Rechnung macht, dann würde es gar nicht rentieren. Es braucht viel Idealismus und Engagement, um so ein Amt auszuüben. Wenn man hier die Entschädigung senkt, dann setzen wir falsche Signale.

Kathrin Gürtler, FDP-Fraktion: Wir kürzen bei allen Bereichen, diverse Leute sind davon betroffen, wir sprechen auch über den Lohn des Personals. Darum sind wir von der FDP-Fraktion der Meinung, dass wir nicht nur bei den andern kürzen sollten, sondern auch bei uns. Das ist fair, wenn wir alle dazu beitragen und uns, nur weil wir die Entscheidungsmacht haben, nicht ausnehmen. Zur Entschädigungshöhe möchte ich nur kurz etwas sagen. Die Leistungen, die wir hier erbringen in der Politik sind viel weniger hoch als das, was wir in den Hauptberufen erbringen. Wenn man den Stundenansatz vergleicht, dann sind wir hier fürstlich entschädigt.

Simon Zimmermann, SVP-Fraktion: Ich habe eine persönliche Ansicht dieser Sache. Ich möchte bitten, eine Berufsstellung mit einem Milizsystem nicht zu durchmischen. Es wurde erwähnt, wir sind die tiefst bezahlte Gemeinde bezüglich der Mandate. Es ist nicht gleich wie bei den Angestellten, die etwa gleich hoch sind wie die anderen. Bei den Mandaten sind wir die tiefste Entschädigungsgemeinde. Wenn wir schon immer am untersten Limit sind, dann könnte man dies belassen. Ich rede nicht von einer Erhöhung. Es geht auch noch um viel andere Sachen, schlussendlich gehört die Feuerwehr auch dazu. Die ist nicht rosig bezahlt dafür, dass wir tagtäglich das Leben aufs Spiel setzen. Ich ziehe den Hut vor diesen Leuten. Wir stehen zu Nacht- und Tagzeiten auf der Matte und man hört nie etwas. Am Schluss profitieren alle davon, wir kommen, wenn die Kacke am Dampfen ist. Man kann doch nicht da noch einen Abstrich machen, einfach weil man Anstellungsverhältnisse mit Mandaten vertauscht. Ich bitte Sie, dies separat zu halten.

Andreas Bammatter, SP-Fraktion: Es geht um die Frage von Fairness, Solidarität oder ist es ein schlechtes Gewissen?

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Ich bedanke mich für das Votum eben. Schlechtes Gewissen, das ist es ganz sicher nicht. Fairness ja. Muss alle Anerkennung über den Lohn gehen? Sicher nicht. Sind die Entscheide vom Wind und Wetter abhängig hier im Einwohnerrat? Ich glaube es nicht. Idealismus braucht es und wir möchten mitziehen. Wenn man überall sparen muss, dann ziehen wir von der FDP mit, wir sparen auch. Wir verzichten auf etwas.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Ich habe vorhin fürstlich entschädigt gehört. Eine kleine Anekdote. Ivo Corvini war Präsident hier drin. Wir hatten die Debatte über die Entschädigungen. Seit 1972, wo der Einwohnerrat gegründet wurde, bis 2000 gab es keine Teuerung auf die Entschädigungen. Von den Urälteren des Einwohnerrates wurde die Entschädigung durch die Teuerung immer weniger. Ich habe damals gesagt, dass die Entschädigung nicht einmal für den Babysitter und einen Blumenstraus für die Frau reicht. Ivo Corvini kam das nächste Mal mit einer Rose für Susanne. Soviel zu den fürstlichen Entschädigungen. Wir reden hier aber nicht nur für uns. Es sind ganz viele Personen hintendran, die es betrifft. Mein Vorschlag: Seid so mutig wie Roland Naef. Im September ist er herumgelaufen und hat gesammelt für einen guten Zweck, man kann verzichten, zum Beispiel für eine unterstützenswürdige Organisation. Ich schlage die Gemeinde Allschwil vor.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Ich wollte nur kurz entgegenen, was Kathrin Gürtler gesagt hat bezüglich der Solidarität der Mitarbeiter. Wenn es nur um die Entschädigung der Einwohnerräte gehen würde, wäre mir das relativ gleichgültig. Es geht aber um die Kommissionen und den Schulrat. Diese leisten sehr viel ehrenamtliche Arbeit, Engagement und Idealismus. Sie werden kaum bezahlt und man kann jetzt nicht nochmals senken.

Simon Maurer, 2. Vizepräsident:

1. Ausgangslage

2. Erwägungen

3. Synopsis

4. Anträge

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Mir liegt ein Antrag der FDP vor, dass wir namentlich abstimmen. Es hat genug Unterschriften.

1. Die Änderung von §6 des Reglements über die Entschädigung der Behörden, Kommissionen und Nebenfunktionen vom 24. Mai 2000 wird genehmigt.

Folgende Einwohnerräte stimmen Ja:

Adam Philippe, Elser Mario, Gruber Markus, Gürtler Kathrin, Häuptli Matthias, Misslin Jacqueline, Mollat Jérôme, Vogt Jürg

Folgende Einwohnerräte stimmen Nein:

Adam Rolf, Balsiger Sonjic Rahel, Bammatter Andreas, Chapuis Nicolas, Elser Elena, Gadola Bruno, Hofmann Philippe, Imhof René, Keller Ueli, Kellermann Christian, Kneubühler Patrick, Kneier Kurt, Maurer Simon, Meisel Maya, Morat Niklaus, Naef Roland, Roth Evelyne, Ruckstuhl Christoph, Rütli Willy, Selinger Barbara, Spiegel Florian, Stierli Beatrice, Uccella-Klauser Pascale, Wagner-Sakar Semra, Werren Kienzler Daniela, Winter Etienne, Winter Jean-Jacques, Wolf Stephan, Zimmermann Simon

Enthaltungen: Keine

Abwesend und entschuldigt: Bärtsch Andreas, Bieri Armin, Lautenschlager Patrick

://:

Dieser Antrag wird mit 8 Ja zu 29 Nein abgelehnt.

://:

Das Geschäft als Ganzes wird grossmehrheitlich abgeschlossen.

01.030

Einwohnerrat

Traktandum 4

Bericht des Gemeinderates vom 18.11.2015, betreffend
Teilrevision des Feuerwehrreglements -
Erhöhung Ersatzabgabe, 1. Lesung (mit Antrag auf nur eine Lesung)
Geschäftsvertretung: GR Franz Vogt, Geschäft 4257

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ist das Eintreten bestritten? Das ist nicht der Fall.

Franz Vogt, Gemeinderat: Sie haben die Vorlage gelesen, ich fasse kurz zusammen. Am 21. Mai 2014 ist die Feuerwehersatzabgabe von 6% auf 7% von der Gemeindesteuer erhöht worden. Trotz den Erhöhungen belastet die Feuerwehr die Rechnung der Einwohnergemeinde mit CHF 250'000. Der Gemeinderat schlägt Ihnen vor, die Feuerwehersatzabgabe von 7% auf 9% zu erhöhen, um die Feuerwehr selbsttragend zu machen. Es soll keinesfalls die Gemeinde quersubventioniert werden. Die geplante Feuerwehersatzabgabe ist immer noch tiefer als in vielen anderen Gemeinden. Deshalb bittet Sie der Gemeinderat der Reglementsänderung zuzustimmen.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ich habe einen Antrag der SVP-Fraktion, dass man das Reglement ablehnen soll.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Wo belasten denn die CHF 250'000 die Rechnung und wie kommen sie zustande? Sind das Ausgaben in der laufenden Rechnung oder sind es Abschreibungen? Wir sind dagegen, wir haben diese Diskussion bereits geführt vor einem Jahr. Alle Parteien haben damals nein gesagt, die SP war geteilter Meinung und am Schluss wurde es mit 18 zu 17 Stimmen angenommen, völlig entgegen der Fraktionsvoten. Gleich wie vor einem Jahr ist die SVP der Meinung, wir haben letztes Mal genug diskutiert, wen die Erhöhung betrifft, das wiederhole ich jetzt nicht. In der nächsten halben Stunde werden uns das genug andere erklären. Wir empfehlen, dass man das Reglement ablehnt und dass wir es bei 7% belassen. Von Franz Vogt hätte ich gerne die Antwort, wo genau die CHF 250'000 sind.

Franz Vogt, Gemeinderat: Das sind die laufenden Ausgaben, natürlich inklusive Abschreibungen, aber ohne Investitionen.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Wir sind gegenteiliger Meinung, wir nehmen das nicht so leicht. Wir sind daran Geld zu suchen und zu finden, und Einsparungen zu machen. Das einzige Argument, was uns dazu bewogen hat dem zuzustimmen, ist, dass man den Feuerwehrdienst auch leisten kann. Man muss nicht unbedingt Ersatz bezahlen. Das kann man auch diskutieren bis um 22.00 Uhr. Die Fraktion wird dieser Reglementsänderung zustimmen.

Simon Zimmermann, SVP-Fraktion: Mit dieser Ausführung von dir Franz bin ich nicht ganz einig. Ich habe von irgendwelchen Spatzen gehört, dass der normale Ablauf kostendeckend ist. Die Abschreibungen sind das einzige, was kostet. Das sollte man getrennt halten. Es macht sonst den Eindruck, dass die Feuerwehr viel kostet, aber nicht viel bringt. Dafür stehe ich nicht hin. Die laufenden Personalkosten, Beschaffungswesen werden mit einem Budget erstellt und wurden bis heute nicht überschritten. Das einzige ist das Magazin bei den Abschreibungen und gewisse Fahrzeuge. Aber der Rest ist selbsttragend. Nur weil man das umdisponiert hat, kommt es so zur Geltung. Bitte sei fair und sag genau, was es ist.

Andreas Bammatter, SP-Fraktion: Die SP hat dieselbe Meinung wie letztes Jahr. Die einen finden das gerecht, man kann Ersatzdienst leisten und dann erhält man etwas dafür. Die anderen finden, dass eine Steuererhöhung die Jungen belasten. Die anderen sagen dann wiederum, dass die Belastung umgekehrt bei den weniger Verdienenden tiefer sei als bei den hoch Verdienenden. Somit ist die SP, wie vor einem Jahr, halbe halbe.

Stephan Wolf, CVP-Fraktion: Bei dieser ganzen Diskussion darf man nicht vergessen, dass die Feuerwehr kein gewinnorientiertes Unternehmen ist, sondern eine Dienstleistung der Gemeinde, welche Hilfe leistet, wenn es brennt. Darum ist es falsch, wenn man sagt, dass die Feuerwehr auf Teufel komm raus kostendeckend betrieben werden muss. Wenn man das möchte, müsste die Feuerwehr konsequenterweise wie die Abwasserbeseitigung spezialfinanziert werden. Das ist sie aber nicht. Die Erhöhung der Feuerwehrgeldersatzabgabe ist nichts anderes als eine Steuererhöhung, welche nur einen gewissen Anteil der Bevölkerung trifft, nämlich die Jungen, die am Familien-Aufbau und auf jeden Franken angewiesen sind. Aus diesen Gründen lehnt die CVP-Fraktion die Erhöhung ab.

Mario Elser, GLP/BDP-Fraktion: Die GLP/BDP-Fraktion möchte sich dem Votum von Herrn Wolf anschliessen, wir sehen das gleich. 2014 wurde die Feuerwehrgeldersatzabgabe um 1% erhöht. Die Feuerwehr wird grundsätzlich vom Steuerzahler finanziert. Die Feuerwehrgeldersatzabgabe hat keine fiskalische Funktion. Die Finanzierung der Feuerwehr muss nicht selbsttragend sein. Es ist steuerungerecht, wenn nur 20 bis 40-jährige die Feuerwehr finanzieren müssen. Auch Senioren und Kinder können Brände verursachen und die Feuerwehr kommt auch. Deswegen sind wir gegen die 2% Erhöhung der Feuerwehrgeldersatzabgabe.

Jean-Jacques Winter, SP-Fraktion: Nicht nur Florian hat das Protokoll des letzten Jahres gelesen. Ich habe es selber nicht gelesen, aber ungefähr weiss ich noch, was ich gesagt habe. Es gibt kein gesetzliches Verlangen, dass es eine selbsttragende Kostenrechnung sein muss. Es wurde gesagt, dass man Ersatzdienst leisten kann. Wir haben jedes Jahr 250 Jungbürger. Wenn die alle kommen und wollen,

dann müssen wir 245 abweisen. Alle, die abgewiesen wurden, erhalten einen Gutschein, um die Ersatzabgabe nicht zu bezahlen, weil sie es ja wollten. Vergessen wir das. Es ist ein Alter, 20 bis 40, wo die meisten zuhause ausziehen, eine Familie gründen oder ein Kleinunternehmen anfangen. Sie brauchen das Geld und bauen etwas auf. Spezialfinanzierung wäre das eine, oder das Ganze über die normalen Steuern machen. Ich hatte die Feuerwehr auch schon im Haus. Man braucht sie nicht zwischen 20 und 40, wir alle brauchen sie. Nachdem wir bereits letztes Jahr darüber diskutiert und es hochgesetzt haben, muss ich klar Simon folgen und nein sagen. Wir alle profitieren davon und wir alle brauchen sie.

Barbara Selinger, EVP/Grüne-Fraktion: Wie bei den vorherigen Geschäften, wir sind gegen die Teilrevision. Wir finden alles, was die Gegner vorhin gesagt haben, auch und ich hoffe, dass Sie gut zugehört haben, weil ich nicht alles wiederhole. Wir sind gegen die Teilrevision.

Rahel Balsiger Sonjic, FDP-Fraktion: Wir sind klar für die Feuerwehr. Darum möchte ich etwas ins Feld führen, das manchmal vergessen wird. Den Druck hinten rechts braucht es manchmal, damit man sich engagiert. Es ist nicht für alle klar, dass man sich in der Feuerwehr oder an einem anderen Ort engagiert. Ich persönlich habe die Erfahrung gemacht, weil man nicht zahlen wollte, hat man sich gemeldet. Ein Ansturm von 250 Personen auf die Feuerwehr: Nein. Ich war in der Feuerwehr, als man Leute suchte und suchte und suchte.

Simon Zimmermann, SVP-Fraktion: Ich bin in der Feuerwehr, das wissen Sie. Ich mache in der Feuerwehr den Gesundheitstest, ich gehe mit denen rennen. Ich kann Ihnen sagen, wenn ich in die Reihen schaue hier, dann sehe ich vier Leute, die das überhaupt bestehen würden. Es kann nicht jeder kommen, die Anforderungen sind gestiegen. Man muss heute topfit sein. Ich rede von einem 12-Minuten-Lauf, wo mindestens 2400 Meter absolviert werden müssen. Ich weiss nicht, wenn ich in die Runde schaue, ob dies alle hinlegen könnten. Dann kommt noch der Atemschutztest dazu, wo viele durchfallen, weil das Lungenvolumen nicht passt. Man kann nicht einfach sagen, dass man dies so locker machen kann. Es braucht heute mehr als vor 20 Jahren, das muss man sich bewusst sein.

Franz Vogt, Gemeinderat: Ich möchte gerne Simon noch antworten. Die CHF 250'000 sind das Netto-Ergebnis im Budget 2015. Betriebswirtschaftlich gehören die Abschreibungen immer dazu, das ist in jeder Buchhaltung von jedem Geschäft so. Ohne Abschreibungen kannst du nicht neu investieren. Ich habe gesagt, dass die Abschreibungen mit dabei sind. Natürlich muss die Feuerwehr nicht selbsttragend sein, das ist klar. Aber man nimmt sie aus dem Schussfeld, wenn man sagen kann, dass sie selbsttragend ist. Dann ist sie nicht mehr angreifbar, denken Sie an die letzte Leistungsüberprüfung, wo nicht zum ersten Mal gefordert wurde, dass man die Feuerwehr auslagern und dies abklären soll. Wenn der Antrag abgelehnt wird, dann muss das Geld an einem anderen Ort gesucht werden.

Simon Maurer, 2. Vizepräsident:

1. Ausgangslage

2. Erwägungen

3. Anpassung des Feuerwehrreglements vom 21. Mai 2014

4. Antrag

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir stimmen über den Antrag 1 ab. Wer ja stimmt, ist für den Antrag des Gemeinderates, wer nein stimmt, ist für den Antrag der SVP-Fraktion.

1. Der Änderung von § 15 Abs. 2 des Feuerwehrreglements der Gemeinde Allschwil vom 21. Mai 2014 wird zugestimmt.

://:

Der Antrag des Gemeinderates wird mit 9 Ja und 28 Nein-Stimmen abgelehnt.

://:

Das Geschäft als Ganzes wird grossmehrheitlich abgeschlossen.

01.030

Einwohnerrat

Traktandum 5

Bericht des Gemeinderates vom 16.09.2015 und der Finanz- und Rechnungsprüfungskommission vom 19.11.2015, zur Aufgaben- und Finanzplanung der Einwohnergemeinde und der Spezialfinanzierungen über die Jahre 2016 – 2020
Geschäftsvertretung: GR Franz Vogt, Geschäft 4244 / A

Franz Vogt, Gemeinderat: Gerne möchte ich Ihnen den Finanzplan 2016 bis 2020 und das Budget 2016 vorstellen. Wir beginnen mit dem Finanzplan. Die Präsentation ist wie folgt gegliedert. Im Rahmen der Einleitung werde ich zuerst die Ausgangslage und die im Finanzplan zugrunde liegenden Annahmen erläutern. Danach werde ich die grössten bekannten Änderungen der Planperiode benennen und kurz erklären. Im Hauptteil komme ich auf die Entwicklung unserer Ergebnisse sowie auf die Entwicklung der Investitionstätigkeit in der Planperiode. Ebenso werde ich kurz auf die Finanzpläne der Spezialfinanzierungen eingehen und zu guter Letzt noch ein Fazit ziehen.

Wir kommen zur Einleitung. Ausgangslage für den Finanzplan 2016 bis 2020 ist das Budget 2016. Beim Finanzplan handelt es sich um ein Modell, welches basierend auf dem Budgetjahr in vier nachfolgenden Planjahren mit den bereits jetzt bekannten Änderungen simuliert. Anhand der folgenden Annahmen sind die Planjahre berechnet worden. Veränderungen beziehen sich jeweils auf den Finanzplan 2015 bis 2019. Bei den natürlichen Personen wird mit einer Steuererhöhung von 1% gerechnet. Steuererträge für juristische Personen befinden sich jetzt bereits auf dem gesetzlich zulässigen Höchststand und sind unverändert zum Vorjahr. Das durchschnittliche Wachstum der Steuererträge im Budget 2016 beläuft sich auf 1,75%, das ist tiefer als im Finanzplan 2015 – 2019 angenommen. Die Reduktion beruht auf den neusten Steuerwachstumsraten des Kantons Baselland. Analog zum Vorjahr ist die Teuerung ab 2016 mit 1% berücksichtigt. Im Personalaufwand berechnen wir im 2017 mit lediglich 0,5% Wachstum, aufgrund des Verzichts auf den Stufenanstieg beim Verwaltungspersonal. Ab 2018 rechnen wir analog des Vorjahres mit 1%. Ebenso wird bei den Löhnen analog des Kantons auf einen Teuerungsausgleich verzichtet. Passivzinsen haben wir gegenüber dem Vorjahr um 0,6% auf 1,3% reduziert. Zinsen sind tief geblieben und wir haben einen grossen Teil der Schulhausfinanzierung abgeschlossen. Das Zinsrisiko ist während der Planperiode gesunken. Auf dieser und der nächsten Folie wird auf die grössten uns bisher bekannten Änderungen innerhalb der Planperiode eingegangen. Das sind die Werte, die wir zusätzlich zur letzten Folie im Modell manuell angepasst haben. Im Bereich der Kindergärten gehen wir in der Planperiode von stabilen Kosten aus. Die grösseren Investitionen in die Kindergarten-Infrastruktur sind abgeschlossen und die betroffenen Jahrgänge zeigen nur moderates Wachstum. Was wir nicht berücksichtigen können, sind die demografischen Entwicklungen aufgrund von Zu- und Wegzügen. Im Bereich der Primarschule verlagern sich die geburtenstarken Jahrgänge vom Kindergarten in die Primarschule. Mit dem neuen Schulhaus verfügen wir über genügend Infrastruktur. In den Bereichen Personal und Sachaufwand rechnen wir mit einer Zunahme von 10 Klassen à je CHF 150'000. Somit sind das Mehrkosten von CHF 1'500'000 bis ins 2020. Im Bereich der Ergänzungsleistungen rechnen wir mit einer jährlichen Kostenzunahme von CHF 200'000. Das starke Wachstum ist hauptsächlich auf den Altersbereich bzw. auf die demografische Entwicklung zurückzuführen.

Kindergarten Langmatten II. Gemäss der überarbeiteten Kindergartenstrategie hat der Gemeinderat den Antrag gutgeheissen den Kindergarten Metzgersmatte nur noch bis im Sommer 2016 zu betreiben und ab diesem Zeitpunkt zu ersetzen. Der neue Kindergarten Langmatten II ist eingemietet. Die jährliche Miete mit Nebenkosten beläuft sich auf CHF 120'000. Der Kindergarten ist ab Juli 2016 in Betrieb und belastet somit die Rechnung 2016 für sieben Monate. Im 2017 kommen weitere CHF 50'000 dazu.

Elternbeiträge Musikschule. Im Rahmen der Sparmassnahmen hat der Gemeinderat beschlossen die Elternbeiträge für die Musikschule auf das gesetzliche Maximum zu erhöhen. Es ist von einer jährlichen Ersparnis von CHF 150'000 auszugehen. Diese Erhöhung ist ab Schuljahr 2017/2018 vorgesehen.

Famex. Nachdem bereits im Budget 2016 im Famex-Bereich gespart wurde, ist vorgesehen, das ganze Subventionswesen bis im 2017 zu überarbeiten. Wir rechnen mit weiteren Einsparungen von CHF 1'000'000.

Wir kommen schon zum Hauptteil. Die Folie zeigt die Entwicklung unserer Ergebnisse ohne Aufwertungen und Buchgewinne aus der Veräusserung bzw. der Vergabe im Baurecht von

Grundstücken. Zu Beginn der Planperiode werden Verluste verzeichnet. Das verbessert sich ab dem 2018, wobei die Abschreibung des Pensionskassen-Bilanzfehlbetrag wegfällt und wir erwarten, dass das Ausgleichsniveau neu festgelegt wird. Im 2020 verbessert sich das Ergebnis aufgrund der Baurechtseinnahmen aus dem Bettenacker-Areal noch weiter.

Gehen wir zu den Investitionen. Hier sehen wir, wie sich die Investitionen in der Planperiode verhalten werden. Auf die Investitionen im Budgetjahr 2016 werden wir nachher in der Budgetpräsentation eingehen. Ich beschränke mich auf die grössten Investitionen ab 2017.

2017: CHF 1'400'000 für den Rückbau des Schulhauses Bettenacker. Resttranche von CHF 645'000 für das Schulhaus Gartenhof. CHF 470'000 für die öffentliche Beleuchtung. CHF 630'000 für die allgemeine Strassensanierung.

2018: CHF 4'400'000 für die Korrektur Hegenheimerweg. CHF 1'300'000 für die Ausführungen am Wegmattenpark.

2019: CHF 4'400'000 für die Korrektur Hegenheimerweg. CHF 700'000 für die Ausführungen am Wegmattenpark.

2020: CHF 2'200'000 für den Lindenplatz. CHF 1'400'000 Engehollenweg. CHF 2'600'000 Hegenheimerweg. Abzüglich der Subventionen und Anschlussbeiträgen von CHF 5'00'000, das wird sich auf den Hegenheimerweg beziehen.

Wie viel von den Investitionen können wir selber finanzieren? Eine gute Kennzahl um die Frage zu beantworten, ist der Selbstfinanzierungsgrad. Der Selbstfinanzierungsgrad zeigt auf, inwieweit Investitionen mit selbst erarbeiteten Mitteln bezahlt werden können. Ein Selbstfinanzierungsgrad von 100% entspricht einer vollständigen Finanzierung der Netto-Investitionen aus eigenen Mitteln. Wie man aus dieser Grafik unschwer erkennen kann, ist der Selbstfinanzierungsgrad bis 2016 aufgrund von unserer hohen Investitionstätigkeit sehr tief. Das hat zur Folge, dass unsere Netto-Verschuldung während dieser Periode stark zunehmen wird. In den Folgejahren verbessert sich die Selbstfinanzierung aufgrund der Verkäufe der Liegenschaften Sturzenegger und Gartenstrasse. Um die Entwicklung unserer Netto-Verschuldung genauer zu analysieren, gehen wir zur nächsten Folie.

Wie Sie hier sehen, nimmt unsere Verschuldung bis ins Jahr 2017 zu und ab 2018 aufgrund der Liegenschaftsverkäufe wieder ab. Eine Verschuldung von CHF 68'000'000 entspricht einer Verschuldung von knapp CHF 3200 pro Einwohner. Können wir uns so viele Schulden überhaupt leisten? Eine gute Kennzahl in diesem Zusammenhang ist der Kapitaldienstanteil. Der Kapitaldienstanteil gibt Auskunft darüber, wie stark der laufende Ertrag durch die Kapitalkosten, sprich Abschreibungen und dem Fremdkapitalzinsaufwand, belastet wird. Unter 5% ist es eine geringe Belastung. 5% bis 10% tragbare Belastung und über 15% ist eine hohe Belastung. Wir befinden uns auch nach den Investitionen mit knapp 7% noch im tragbaren Bereich.

Wir kommen zu den Spezialfinanzierungen. Um die Spezialfinanzierung zu beurteilen, ist folgende Übersicht am geeignetsten. Der erste Balken zeigt das Eigenkapital, also das Vermögen, der Spezialfinanzierung. Der zweite Balken zeigt das Verwaltungsvermögen, also der Wert der Aktiven der Spezialfinanzierungen. Wie Sie sehen, wird der gelbe Balken nie kleiner als der blaue. Somit ist die Spezialfinanzierung Wasser während der ganzen Periode selbstfinanziert. Die laufenden Erträge und die Investitionsbeiträge können die laufenden Kosten decken und die Investitionen finanzieren. Somit ist das eine gesunde Selbstfinanzierung. Aufgrund der Gebührensenkungen im Budget 2016 kann die leichte Überkapitalisierung bis ins Jahr 2020 grösstenteils abgebaut werden.

Wir kommen zum Abwasser. Im Abwasser sieht die Situation anders aus. Die Spezialfinanzierung ist aktuell stark überfinanziert. Sie verfügt über mehr Kapital, als sie effektiv benötigt. Einerseits werden in der Planperiode absichtlich Verluste generiert, um das Eigenkapital abzubauen. Dabei hilft die vorgesehene Gebührensenkung. Andererseits erfolgen gegen Ende der Planperiode massive Investitionen, die viel Eigenkapital benötigen. Ziel ist es eine ähnliche Situation wie bei der Wasserversorgung zu erreichen. Wir sind auch hier auf gutem Weg.

Kommen wir zur Spezialfinanzierung Abfallbeseitigung. Die Grafik aus dem vorliegenden Finanzplan. Wie Sie sicherlich aus der Zeitung entnehmen konnten, hat Allschwil wie auch andere Gemeinden Rückvergütungen der Kehrrichtverbrennungsanlage der IWB 2007 bis 2012 im 2015 erhalten. Dabei handelt es sich um knapp CHF 2'000'000, somit müssen Sie sich die gelben Balken um CHF 2'000'000 höher vorstellen. Als Folge daraus haben wir zwischenzeitlich eine Senkung der Abfallbeseitigungsgebühren ab dem Budget 2016 vorgesehen, um die Überkapitalisierung schneller abzubauen.

Wir kommen zum Fazit. Im Rahmen des Finanzplans 2015 bis 2019 hat das strukturelle Defizit am Ende der Planperiode ohne Buchgewinne knapp CHF 1'000'000 betragen. Der Finanzplan 2016 bis 2020 zeigt am Ende der Planperiode ein ausgeglichenes Ergebnis. Die grössten Unterschiede sind folgende: Revision Finanzausgleich, das heisst Senkung des Grenzabschöpfungssatzes. Massive Einsparungen im Bereich Famex, das ist das grösste freiwillige Angebot der Gemeinde. Baurechtsverträge Bettenacker-Areal. Die vom Gemeinderat bei Ihnen beantragte Steuererhöhung von 1%. Aber auch die gegenteiligen Effekte, die bisher nicht genügend berücksichtigt wurden, haben wir aufgenommen. Kostenzunahme im Bereich der Ergänzungsleistungen von jährlich CHF 200'000. Zehn Klassen mehr im Primarschulbereich

bis 2020. Ein tieferes Steuerwachstum. Natürlich haben wir mit unserem Finanzplan nicht abschliessend alle zu erwarteten Änderungen vollständig berücksichtigen können. Auf der nächsten Folien sind die Unsicherheiten, die wir nicht berücksichtigen konnten.

Die Entwicklung der Ergänzungsleistungen. Insbesondere der Altersbereich wird in den nächsten Jahren aus demografischen Gründen weiter wachsen. Die Folge der Unternehmenssteuerreform III. Wir wissen nicht, was sie bringt, aber wir wissen, dass wir mit grosser Wahrscheinlichkeit betroffen sein werden. Die Bevölkerungsentwicklung durch private Bautätigkeit. Einerseits ändert sich die Steuerkraft, andererseits fallen mehr Infrastrukturkosten an. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

René Imhof, Fireko-Präsident: Wir haben den Bericht geschrieben zum Aufgaben- und Finanzplan der Einwohnergemeinde Allschwil und den Spezialfinanzierungen für die Jahre 2016 bis 2020. Ausgangslage. Anlässlich der am 17. September durchgeführten Sitzung der FIREKO haben Gemeinderat Franz Vogt und Hauptabteilungsleiter Joe Hammel den Finanzplan 2016 – 2020 präsentiert, der in der Folge im Auftrag der Fireko von der Revisionsfirma BDO AG überprüft wurde. Den Finanzplan hat der Einwohnerrat lediglich zur Kenntnis zu nehmen.

Feststellungen. Im Finanzplan 2016 – 2020 ist eine Erhöhung der Gemeindesteuer für die natürlichen Personen von 58% auf 59% vorgesehen, womit ein Mehrertrag von insgesamt CHF 700'000 erwartet. Unter der Prämisse der Steuererhöhung rechnet der Gemeinderat damit, per 2019 wieder Überschüsse zu verbuchen. Ohne die vom Gemeinderat beantragte Steuererhöhung würde hingegen bis zum Ende der Planungsperiode und somit bis Ende 2019/2020 ein strukturelles Defizit von bis zu CHF 500'000 verbleiben. Im Vergleich zum letztjährigen Finanzplan stellt dies eine leichte Entspannung dar, nachdem im letzten Finanzplan von einem strukturellen Defizit von bis zu CHF 2'000'000 ausgegangen wurde. Der Finanzplan vor zwei Jahren hat sogar ein strukturelles Defizit von rund CHF 8'000'000 vorausgesagt. Unter diesem Gesichtspunkt kann festgestellt werden, dass die aktuellen Zahlen einer leichten Entspannung der Finanzlage der Gemeinde Allschwil gleichkommen.

Die von der Gemeinde prognostizierten Überschüsse für die Jahre 2018 bis 2020 von rund CHF 10'000'000 pro Jahr werden nur möglich sein, wenn die Gemeinde Allschwil durch diverse Grundstückverkäufe und Aufgabe von Grundstücken im Baurecht den erhofften Buchgewinn von rund CHF 32'000'000 erreicht. Darüber hinaus darf an dieser Stelle nicht übersehen werden, dass es sich bei den prognostizierten Überschüssen für die Jahre 2018 und 2020 lediglich um Effekte handelt, da die besagten Grundstücke nur einmal verkauft werden können. Der Finanzplan rechnet unter anderem mit diversen Baurechtszins-Einnahmen für Grundstücke Wegmatten, Bettenacker, wobei diese Baurechtszinseinnahmen per 2018 bzw. 2020 mit einem Betrag von je rund CHF 500'000 pro Jahr zu Buche schlagen sollen. Diesbezüglich empfiehlt die Fireko die Nutzung bzw. Nachnutzung der betreffenden Grundstücke zu beschleunigen, da die Gemeinde Allschwil auf die Einnahmen angewiesen ist. Weiter sind für die Jahre 2016 – 2020 diverse Investitionen im Umfang von insgesamt CHF 42'000'000 geplant. Insbesondere im Zusammenhang mit dem Schulhaus Gartenhof, mit der Sanierung des Hegenheimermattwegs und des Wegmattenparks. Der Selbstfinanzierungsgrad der Investition erreicht allerdings nur einen durchschnittlichen Wert von 84%, das Ziel wäre 100%, sodass für die gesamten Investitionen ein Fehlbetrag von rund CHF 7'000'000 fremdfinanziert werden muss. Eine weitere Zunahme der Verschuldung wird die Folge sein. Die Netto-Verschuldung wird eine Spitze von fast CHF 80'000'000 erreichen, was als sehr hoch bezeichnet werden muss. In Folge der geplanten Grundstückverkäufe rechnet der Gemeinderat damit, dass die Verschuldung bis zum Ende der Planperiode und somit bis Ende 2020 auf rund CHF 68'000'000 gesenkt werden kann. Damit würde die Pro-Kopf-Verschuldung einen Betrag von rund CHF 3400 erreichen, was immer noch eine hohe Verschuldung bedeutet. Im Vergleich zum letztjährigen Finanzplan zeichnet sich auch hier eine leichte Entspannung ab, nachdem im letzten Finanzplan von einem Pro-Kopf-Verschulden von CHF 4500 ausgegangen wurde, was einer sehr hohen Verschuldung entspricht. Bei den Spezialfinanzierungen ist der Fireko aufgefallen, dass gemäss Finanzplan bei der Wasserversorgung die Einnahmen doppelt so hoch sein werden wie die Ausgaben. Die Fireko empfiehlt daher dem Gemeinderat eine Senkung des Wasserpreises ins Auge zu fassen.

Unsere Empfehlungen an den Einwohnerrat: Die Fireko empfiehlt dem Einwohnerrat einstimmig den Aufgaben- und Finanzplan der Einwohnergemeinde und der Spezialfinanzierungen über die Jahre 2016 – 2020 zur Kenntnis zu nehmen.

Simon Maurer, 2. Vizepräsident:

1. Rechtsgrundlage, Methodik und getroffene Annahmen.

Aufgaben- und Finanzplanung 2016 – 2020

2. Einwohnergemeinde

2.2 Spezialfinanzierung Wasserversorgung

2.3 Spezialfinanzierung Abwasserbeseitigung

2.4 Spezialfinanzierung Abfallbeseitigung

3. Zielerreichungen / Schlussfolgerungen

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Umsetzung der Immobilienstrategie. Wenn wir die ganze Thematik Bettenacker anschauen, wegen Nachnutzung und Umnutzung, es liegt weiter hinten glaub noch ein Budgetpostulat vor, CHF 100'000 Projektierung, dann interessiert es mich, wie die Stossrichtung des Gemeinderates effektiv aussieht. In der Beantwortung des Budgetpostulats und in der Finanzstrategie ist mir die Thematik betreffend Bettenacker zu schwammig und orientierungslos. Welche Zielrichtung hat der Gemeinderat. Wie würde man bei einem Nicht-Verkauf, was auch mal angedacht war und was dem Volk vermittelt wurde bei der Abstimmung, das Defizit dann einnehmen oder verbuchen?

Franz Vogt, Gemeinderat: Es ist klar, das war immer angedacht, das Areal zu verkaufen, wenn man es nicht braucht. Unterdessen haben wir festgestellt, dass vermutlich eine Abgabe im Baurecht für die Gemeinde wahrscheinlich lukrativer und nachhaltiger ist. Das ist aber noch nicht zu 100% entschieden. Im Zuge der Immobilienstrategie kam die Frage auf, ob der Schulraum reicht, wenn wir uns noch weiter entwickeln. Das wirft die Frage auf, wie man sich weiter entwickelt. Wenn man die letzten zehn Jahre anschaut, dann ist die Bevölkerung um über 1000, 2000 Leute gestiegen, behaften Sie mich jetzt nicht auf diese Zahl. Wir haben auch mehr Schulklassen. Was passiert in Zukunft, wenn die Bevölkerung weiterhin wächst. Man hat geschaut, wie viele Klassenzimmer bis jetzt besetzt sind und wie viel wir mit den drei Schulhäusern, Schönenbuchstrasse, Neu-Allschwil und Gartenhof, haben. Aktuell sind die Schulzimmer, ich spreche nur von den grossen Schulzimmern, besetzt mit 46 Regelklassen und 7 Kleinklassen. Das ergibt 53 Klassen. Neu werden wir in der Schönebuchstrasse 14 grosse Klassenzimmer haben, Neu-Allschwil 22 und Gartenhof gemäss Vorlage des Einwohnerrates 32. Das ergibt 68. Wenn wir 53 plus 10 rechnen, dann ergibt das 63. Der Spielraum ist dort nicht mehr riesig. Wir sind gut versorgt in den nächsten Jahren, aber das Dümme wäre, wenn wir das Bettenacker-Areal verkaufen und dann in fünf bis zehn Jahren merken, dass wir doch mehr Schulraum brauchen. Das muss sauber abgeklärt werden. Wenn das soweit ist, dann kann man mit gutem Gewissen sagen, dass man es verkauft, ich als Finanzminister bin noch so froh, wenn man zu diesem Schluss kommt, respektive man gibt es im Baurecht ab. Die Grundlagen müssen sauber erarbeitet werden.

Florian Spiegel, SVP-Fraktion: Wir sind jetzt daran ein neues Schulhaus zu bauen. Wie sieht es aus, wenn man dort eine Nutzoptimierung macht im Sinn einer Aufstockung. Wann können wir mit einer Information aus dem Gemeinderat rechnen, was mit dem Bettenacker passiert?

Christoph Morat, Gemeinderat: Ich kann nur unterstützen, was Franz Vogt gesagt hat, möchte aber noch zwei Ergänzungen anbringen. Die Immobilien-Strategie haben wir hier im Entwurf, sie wird dem Gemeinderat im Januar vorgelegt. Die Idee ist, dass wir im April in den Einwohnerrat kommen. Da geht es um diese Objekte und Parzellen, was ein FDP-Postulat auch gefordert hat. Ich bitte den Einwohnerrat heute, den Anträgen des Gemeinderates zuzustimmen und die Budgetanträge der GLP nicht weiter zu verfolgen. Wir haben uns entschlossen zuerst ein räumliches Entwicklungskonzept in den nächsten Jahren zu machen, und zwar im 2016 und 2017. Dort werden die Erkenntnisse verdichtet, wie das Franz ausgeführt hat, damit wir dem Einwohnerrat klar und deutlich sagen können, was wir im Bettenacker machen können oder eben nicht. Wir gehen davon aus, dass wir etwas machen können, aber wir brauchen im Augenblick die Zeit, damit wir das räumliche Konzept machen können. Wir möchten keinen Entscheid treffen, den wir dann bereuen müssten. Eine Aufstockung macht keinen grossen Sinn, weil an diesem Ort, wo das neue Schulhaus gebaut wird, es genug Klassenzimmer gibt. Wir müssen abschätzen, das können wir nur aufgrund des räumlichen Konzepts, wo die fehlenden Klassenzimmer erstellt werden sollen. Das können wir heute nicht mit letzter Sicherheit sagen, das kommt darauf an, wo allenfalls Bau-Parzellen weiter entstehen oder bewirtschaftet werden. Eine Aufstockung macht nur aus diesem Grund keinen Sinn, hier sind wir gut abgedeckt.

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Jetzt reden wir über die Finanzplanung 2016 – 2020. Wenn ich das höre jetzt, dann werfen wir die Finanzplanung in ein paar Monaten, wenn das räumliche Konzept steht, wieder über den Haufen wahrscheinlich. Wenn man in den Details bei der Finanzplanung schaut, was budgetiert wird im 2016. Im 2016 gibt es meiner Meinung nach CHF 1'000'000 Luft. Es hat viele Sachen drin, die für mich keinen Sinn machen, dass die Gemeinde diese Investitionen tätigt. CHF 250'000 für eine Nachnutzung Bettenacker-Schulhaus, das finde ich nicht Gemeindeaufgabe. Gemeindeaufgabe ist es einen Investor zu suchen, der das macht und dann investiert. So hat es einige Posten drin, die mir nicht klar sind und einfach mal eingesetzt wurden. Ein Bauprojekt Wegmattenpark gehört für mich nicht ins 2016, bevor wir nicht wissen, was mit diesem Drittel passiert, der überbaut werden soll und wo Investoren gesucht werden. Genau gleich ist es bei der Planung von betreutem Wohnen im Alter. Das kann die Gemeinde auslagern. Ich habe übrigens eine Anfrage hier von einer Institution, die Bauland oder billige Bauobjekte suchen für betreutes Wohnen im Alter von der Trevida. Sachen kann man ausgeben und die kommen nicht in einen Finanzplan, sondern dort könnte man sparen. Dort könnte man diese Zahlen rausstreichen und schauen, dass derjenige, der investiert, das Geld auch ausgibt.

Jérôme Mollat, GLP/BDP-Fraktion: Was werden wir in zwei Jahren mehr wissen mit diesem räumlichen Konzept, als was wir jetzt wissen? Wieso haben wir nicht bereits vor einem Jahr angefangen mit diesem Konzept? Wir wissen seit einem Jahr, dass das Schulhaus frei wird.

Franz Vogt, Gemeinderat: Ich gebe Antwort an Roland Naef und gebe dann das Mikrofon weiter an Christoph Morat. Du redest vom Investitionsbudget, ansonsten wäre ich interessiert, wo du die Million findest. Ich kann dich beruhigen, wir diskutieren das dann beim Budget, wir werden sicher nur Sachen ausführen, die Sinn machen. Wir investieren nicht auf Vorrat, das ist völlig klar. Ich meine, dass es im Finanzplan nur orientierenden Charakter hat.

Roland Naef, LDP, fraktionslos: Das ist richtig, aber es ist eine Grundlage des Finanzplanes 2016 – 2020. Wenn ich im Finanzplan bereits Minder-Ausgaben habe bei den Investitionen, dann wirkt sich das auf das budgetierte Defizit des Jahres 2016 aus. Ich muss bei einem Finanzplan sicherstellen, was ich investieren will in den nächsten vier Jahren. Wenn die Investitionen kleiner werden, dann habe ich auch weniger Ausgaben. Wenn ich zwei PC kaufe anstatt vier, dann wirkt sich das in meinem Geschäftsabschluss aus.

Franz Vogt, Gemeinderat: Das wirkt sich dann im Planjahr aus und nicht im Budget. Deshalb treffen wir Annahmen und wir probieren die so realistisch wie möglich zu machen. Ich kann nicht versichern, das sind harte Kämpfe, wenn man dies so reinnehmen würde, wie beantragt, dann würde hier ein dreifacher Betrag stehen. Man nimmt hier wirklich nur das, was Sinn macht. Eine gewisse Annahme muss getroffen werden, wie du sagst, damit die Folgekosten in den Planjahren drin sind. Wir dürfen den Finanzplan auch nicht überbewerten. Ein Finanzplan ist, sobald er gedruckt ist, bereits alt und wenn Sie ihn lesen, ist er veraltet. Das ändert sich so schnell. Es sind Annahmen. Dennoch probiert man diese so realistisch wie möglich zu machen.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Die Diskussion ist interessant, die hier geführt wird. Die Fragen der SVP-Seite sind für uns auch relevant. Was ich empfehlen kann und möchte, wenn Franz Vogt sagt, dass es uralt ist, wenn wir es lesen, dann hat er sicher Recht. Wenn wir das aufmerksam lesen, dann sehen wir, was der Gemeinderat einmal bestimmt hat und wo er hingehen möchte. Da liegt es an uns Einwohnerräten zu sagen, dass wir eine Korrektur möchten oder dass wir es mittragen. Das ist interessant an diesem Finanzplan. Ich möchte darum dem Gemeinderat auch danken, dass er es macht. Man muss mit Annahmen schaffen, das ist klar. Wenn sie am fünf nach zwölf merken, dass die Schülerzahlen steigen, dann hat der Gemeinderat auch nicht immer einen Einblick, dazwischen gibt es noch einen Schulrat. Der Gemeinderat hat es bemerkt, es ist sicher richtig, dass sie das vorsichtig machen.

Kurt Kneier, CVP-Fraktion: Erlauben Sie mir noch zwei allgemeine Bemerkungen zu den Ausführungen des Finanzchefs. Ich hätte es vorhin machen sollen, aber es gab keine Eintretensdebatte, darum mache ich es jetzt. Erstens hat unser Finanzminister gesagt, dass die Abweichung gegenüber dem Vorjahr beim Wachstum der Steuererträge 0,75% weniger seien. Er hat die Angaben, so wie ich es gehört habe aus seinen Ausführungen, vom Kanton. Ich gehe davon aus, dass dies für Allschwil nicht zutreffen wird. Wir

werden keinen so grossen Rückgang der Steuererträge haben. Wir haben Bautätigkeit in Allschwil, es werden 265 Wohnungen gebaut, da werden wir Steuereinnahmen generieren, weil dort unter anderem sehr guter Wohnraum geschaffen wurde. Zweitens, da komme ich immer wieder mit demselben, bin ich erstaunt, wie teuer die Miete für den Doppel-Kindergarten ist. Für zwei Doppel-Kindergärten werden CHF 120'000 bezahlt. Das ist CHF 10'000 pro Monat, CHF 5000 pro Abteilung. So, wie ich die Kindergärten in Erinnerung habe, handelt es sich um einen Raum, vielleicht noch einen Nebenraum, und sanitäre Anlagen. Ich weiss nicht, was hier der Gemeinderat oder die entsprechenden Leute für Verhandlungen führen, sodass wir auf solche Beträge kommen. Darüber bin ich sehr erstaunt.

Drittens, damit es nicht vergessen geht, danke ich und meine Fraktion Franz Vogt und seiner Crew und Joe für seine grosse Arbeit. Dafür, was Franz gesagt hat, dürfen wir ihn nicht belächeln. Er macht den Finanzplan und wir erhalten ihn und dann ist er schon überaltert. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis, mehr können wir nicht machen.

Ueli Keller, EVP/Grüne-Fraktion: Mir fehlt noch die Kenntnis von etwas, damit ich den Finanzplan zur Kenntnis nehmen kann. Ich möchte zwei Sachen vorausschicken. Ich rede nicht im Namen der Fraktion. Der Finanzplan ist finanztechnisch hervorragend gut. Mir fehlt noch Erkenntnis im bildungs- und familienpolitischen Bereich. Meiner Meinung nach ist es nicht so, dass die Tagesbetreuung freiwillig ist. Wir haben im Kanton Baselland endlich ein Tagesbetreuungsgesetz. Auch wenn dies nach dem Motto, wie ich es benenne, besser als gar nichts ist, heisst es doch dort drin, dass die Gemeinden verantwortlich sind, um den Eltern bezahlbare Tagesangebote zur Verfügung zu stellen. Ich möchte gerne wissen, wie das möglich sein soll, wenn wir nochmals mit CHF 1'000'000 runterfahren.

Franz Vogt, Gemeinderat: Wie gesagt, es sind Annahmen. Bei den natürlichen Personen trifft das sicher eher zu. Bei den juristischen Personen ist es relativ schwierig. Dort geht der Kanton selber von rückläufigen Erträgen aus in seinem Bereich. Es ist ein schwieriges Thema, deshalb sind wir eher vorsichtig.

Jetzt zu Herrn Keller. Natürlich ist es unterdessen nicht mehr 100% freiwillig. Zur Zeit der Erstellung des Finanzplanes war es dies noch. Was die Auswirkungen von diesem neuen Gesetz genau sind, kann ich jetzt nicht sagen. Wann dies in Kraft tritt, weiss ich nicht. Man darf nicht vergessen, dass wir in diesem Bereich laut Budget Stiftung Tagesheim für eine 100% Betreuung von Vollkosten von CHF 30'000 pro Jahr pro Kind ausgehen. Das sind hohe Kosten, von denen wir reden. Die Vollzahler bezahlen aktuell maximal CHF 24'000 daran. Der Gemeinde bleiben im tiefsten Fall CHF 6000, selbst wenn dies ein Millionär ist. Fast die Hälfte der Eltern beim Stiftung Tagesheim haben Einkommen über CHF 100'000. Der volkswirtschaftliche Nutzen der familienexternen Betreuung ist möglicherweise über alles gegeben, für die Gemeinde allein aber klar nicht, weil sie die einzige ist, die bezahlt. Der Kanton und der Bund bezahlen nichts daran. Die Arbeitgeber bezahlen auch nicht.

Christoph Morat, Gemeinderat: Ich möchte kurz Herrn Mollat eine Antwort geben. Er hat gefragt, weshalb wir so früh kommen mit dem räumlichen Konzept. Das räumliche Konzept ist der Vorläufer der nächsten Revision des Zonenreglements und des Zonenplans. Ein Zonenreglement und ein Zonenplan sollten eine gewisse Planungssicherheit haben, man redet von 15 Jahren. Die Letzte haben wir 2008 gemacht, wir müssten also 2023 dies wieder machen. Wir sind insofern nicht spät daran, sondern eher früh mit dem räumlichen Konzept als Vorläufer. Um eine Rechtssicherheit für alle zu erwirken, Behörden, Investoren und Private, müsste man eine gewisse Dauer dies laufen lassen. Wir tragen der Entwicklung und den Anfragen, die fast wöchentlich an den Gemeinderat oder die Verwaltung gestellt werden, Rechnung, indem wir uns weiterhin dynamisch überlegen, wie die Entwicklung weitergehen soll und was sie beinhaltet.

Ueli Keller, EVP/Grüne-Fraktion: Ich habe keine Antwort erhalten, die mich veranlasst zur Kenntnisnahme ja zu sagen bezüglich der Tagesbetreuung. Man hat vor 20 Jahren festgestellt, dass man in der Schweiz ein Bildungsproblem hat mit der Pisa-Studie. Was man nicht richtig zur Kenntnis genommen hat, dass wir in der oberen Hälfte gut sind, aber mit den letzten 20% heruntergedrückt werden, durch funktionale Analphabeten. Das sind Leute, die neun Jahre zur Schule gegangen sind, CHF 120'000 gekostet habe, und nicht verstehen, was sie gelesen haben. Es gab Kantone, die das umgesetzt haben, zum Beispiel der Kanton Basel-Stadt hat die Tagesbetreuung riesig ausgebaut und mit Frühförderung angefangen. Er hat das so gemacht, dass die Eltern bezahlen konnten. Kanton Baselland und Allschwil werden noch mehr Probleme haben mit sozialhilfebedürftigen Leuten. Diese Leute, die aufgrund ihrer mangelnden Bildung, und die erwirbt man auch in der Tagesbetreuung und im

Vorkindergartenalter, werden nicht erfolgreich sein und selbstständig leben. Ich werde, wenn es um die Kenntnisnahme der Finanzplanung geht, die ich bildungspolitisch schwach finde, nicht hochheben.

Franz Vogt, Gemeinderat: Die Ausführungen von Ueli sind nicht bestritten. Im Kanton Baselland ist es so, wie ich es vorhin gesagt habe. Die Gemeinde ist die einzige, die bezahlt. Wir können uns nicht mehr leisten, die Alternative wäre ein Leistungsabbau an einem anderen Ort oder Steuern erhöhen.

Simon Maurer, 2. Vizepräsident:

4. Antrag

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ich stelle fest, dass die Beratung des Geschäfts abgeschlossen ist, wir stimmen über den Antrag des Gemeinderates ab.

Gestützt auf diese Ausführungen beantragt der Gemeinderat wie folgt zu beschliessen:

Vom Aufgaben- und Finanzplan der Einwohnergemeinde sowie von den Aufgaben- und Finanzplänen der Spezialfinanzierungen Wasserversorgung, Abwasserbeseitigung und Abfallbeseitigung 2016 – 2020 wird Kenntnis genommen (Geschäft 4244).

://:

Das Geschäft wird grossmehrheitlich zur Kenntnis genommen.

://:

Das Geschäft wird grossmehrheitlich abgeschlossen.

01.030

Einwohnerrat

Traktandum 6

Bericht des Gemeinderates vom 16.09.2015 und der Finanz- und Rechnungsprüfungskommission vom 19.11.2015, zum Budget 2016 der Einwohnergemeinde sowie Festsetzung des Steuerfusses für natürliche Personen und Steuersätze für juristische Personen für das Jahr 2016, Geschäft 4245 / A

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Ich frage den Rat an, ob das Eintreten bestritten ist? Ich stelle fest, dass das Eintreten nicht bestritten ist.

Franz Vogt, Gemeinderat: Gerne werde ich Ihnen das Budget 2016 vorstellen. Aufgrund des engen Zeitplans möchte ich mich mit meiner Präsentation kurz fassen. Ich habe mir trotzdem drei Ziele für meine Präsentation gesetzt. Erstens möchte ich Ihnen die Ausgangslage des Budgets 2016 vermitteln. Um unsere finanzielle Situation zu verstehen, müssen wir ein bisschen in die Vergangenheit schauen und die Entwicklung bis ins 2016 weiterverfolgen. Zweitens möchte ich kurz die Eckwerte des Budgets 2016 präsentieren und zu guter Letzt ziehe ich ein kurzes Fazit.

Wir kommen zur Ausgangslage. Wenn wir zurückschauen in die abgeschlossenen Rechnungsjahre 2010 bis 2014 ergibt sich folgendes Bild. Innert vier Jahren haben die Kosten wie folgt zugenommen. Bildung plus CHF 3'500'000. Gesundheit plus CHF 3'500'000. Soziale Sicherheit plus CHF 6'000'000.

Steuereinnahmen sind in der gleichen Periode um CHF 3'000'000 gestiegen. Was sind die Treiber für das starke Kostenwachstum? In der Funktion Bildung haben wir eine Netto-Kostenzunahme von CHF 3'500'000 oder plus 25%. Diese Zunahme steht in direkten Zusammenhang mit dem Schülerwachstum. Als wir im 2010 noch 989 Schüler hatten, sind es 2014 1227 Schüler. Das entspricht einer Annahme von 238 Kinder oder 23%. Wir reden jetzt von der Zeit vor Harnos, also jeweils fünf Primarschuljahre. In der Funktion Gesundheit verzeichnen wir innert vier Jahren eine Zunahme von CHF 3'500'000 oder 153%. Diese ist hauptsächlich auf die neue Pflegefinanzierung ab 2011 zurückzuführen. Dies macht alleine CHF 2'900'000 aus. Im Bereich Soziale Sicherheit sind diverse Sachverhalte für das Wachstum verantwortlich.

Der grösste Kostentreiber ist die Sozialhilfe. Wir bezahlen im 2014 CHF 3'700'000 mehr als im 2010. Wir haben eine Zunahme von den Bezüchern von 49%, zusätzlich sind aufgrund der Verkürzungen der Leistungen der Arbeitslosenversicherung und dem härteren Vorgehen der IV massiv längere Unterstützungen zu verzeichnen. Bei der Ergänzungsleistung belaufen sich die Kostensteigerungen seit 2010 auf CHF 1'200'000. Das ist zu einem grossen Teil auf die immer älter werdende Bevölkerung zurückzuführen. Das Altersheim ist nicht günstig und Einkommen aus Renten reichen oft nicht aus, um die Kosten zu decken. Ebenso sind die Kosten für die familienergänzende Betreuung seit 2010 um CHF 1'000'000 höher. Wie Sie sicher bemerkt haben, ist die Verschlechterung unserer finanziellen Situation zu einem wesentlichen Teil auf die demografischen Veränderungen zurückzuführen.

Die Grafik zeigt die Veränderung der Altersstruktur der Bevölkerung seit 1980. 2014 ist die rote Linie. Sie werden feststellen, dass Allschwil im Jahr 2014 so viele Kinder im Alter bis 5 Jahren hat wie nicht mehr seit 1980. Diese Kinder haben den grössten Teil ihrer Schulpflicht noch vor sich und somit ist noch mit einem massiven weiteren Anstieg der Bildungskosten in den kommenden Jahren zu rechnen. Auf der anderen Seite der Grafik, die Personen ab 65, verzeichnen wir ebenfalls einen Höchststand. Dieser zieht sich weiter bis zu den Personen über 90 Jahren. somit gibt es auch in den Folgejahren ein Kostenwachstumstrend, der sich fortsetzen wird. Was heisst das für das Budget 2016?

Im Bereich der Bildung rechnen wir mit einer Kostenzunahme von CHF 2'000'000 im Budget 2016 gegenüber dem Jahr 2014. Einerseits werden wir circa 10% mehr Kinder haben, andererseits schlagen die Mehrkosten mit der Übernahme des sechsten Schuljahres und dem damit verbundenen Wegfall der Mieterträge des Kantons zu Buche, sowie höhere Abschreibungen für die neuen Kindergartenstrukturen. Im Altersbereich rechnen wir mit einer Kostenzunahme im Bereich der Pflegenormkosten, vom Altersheim einerseits aufgrund der Erhöhung der Normkosten und andererseits aufgrund von mehr Heimbewohnern. Diese Zunahme macht in etwa CHF 500'000 aus. Ebenfalls zum grössten Teil im Altersbereich ist das Wachstum der Ergänzungsleistungen zurückzuführen. Hier rechnen wir mit einem Wachstum von CHF 400'000. Somit erwarten wir ein Kostenwachstum, das zum grössten Teil demografisch begründet ist, vom 2014 bis ins 2016 von CHF 3'000'000. Die Netto-Kosten für einen Finanzausgleich nehmen trotz der geplanten Senkung des Grenzabschöpfungssatzes um CHF 1'000'000 zu. Das ist teilweise auf die Reduktion der Sonderlast Abgeltung Sozialhilfe zurückzuführen. Mit einem unveränderten Grenzabschöpfungssatz von 80% müssten wir zusätzlich CHF 1'300'000 abgeben. In der gleichen Periode rechnen wir inklusive der vom Gemeinderat beantragten Steuererhöhung mit mehr Steuereinnahmen von CHF 4'700'000 gegenüber der Rechnung 2014. Machen wir eine einfache Rechnung unter Einbezug des operativen Defizits im 2014, so kann man im 2016 ein Budgetdefizit von CHF 500'000 erwarten. Schauen wir uns die effektiven Zahlen des Budgets 2016 an.

Wir stellen fest, dass unsere gemeinsame Annäherung nur leicht vom effektiven budgetierten Verlust 2016 abweicht. Der budgetierte Verlust 2016 beträgt CHF 578'000, inklusive der vom Gemeinderat bei Ihnen beantragten Erhöhung des Steuerfusses um 1%. Das ist ein leicht besseres Ergebnis als im Budget 2015. Die Netto-Investitionen im Budget 2016 belaufen sich auf CHF 18'000'000. Wie im Vorjahr sind unsere Investitionen wegen dem Bildungsbereich hoch. Schaut man sich die Zusammensetzung der Investitionen an, so ergibt sich folgendes Bild, eine Netto-Investitionssumme von CHF 18'000'000. Ohne die Spezialfinanzierungen investieren wir CHF 16'000'000 oder 88% im Bildungsbereich. Davon ist das Schulhaus Gartenhof mit CHF 15'700'000 die grösste Position.

Schauen wir uns kurz die Spezialfinanzierungen an. Wie Sie sicherlich in den Budgetunterlagen gesehen haben, können wir für das 2016 in allen Spezialfinanzierungen Gebührensenkungen vornehmen. Im Bereich Wasser senken wir die mengenabhängige Gebühr von CHF 1.50 pro Kubik auf CHF 1.40. Spezialfinanzierung erwirtschaftet trotz dieser Anpassung einen Gewinn von über CHF 1'000'000. Die Gewinne sind notwendig, um genügend Eigenkapital für bevorstehende Investitionen zur Verfügung zu haben. Viele Investitionen in der Planperiode stehen in Zusammenhang mit der Sanierung der Baslerstrasse durch den Kanton. Sollte dies weiter verschoben werden, muss der Gemeinderat die Gebühren nochmals beurteilen und gegebenenfalls nochmals Senkungen vornehmen. Auch im Abwasserbereich sind Reduktionen vorgesehen. Die Schmutzwassergebühr wird von CHF 1.25 pro Kubik auf CHF 1.20 gesenkt. Hier gilt die gleiche Argumentation wie bei der Wasserkasse. Werden die Investitionen in die Baslerstrasse durch den Kanton weiter nach hinten verschoben, so muss der Gemeinderat weitere Gebührenreduktionen in Betracht ziehen. Bei der Spezialfinanzierung Abfallbeseitigung sind ebenfalls Gebührensenkungen in fast allen Bereichen vorgesehen. Der normale Abfallsack 35 Liter kostet aktuell CHF 1.90 und neu ab 2016 CHF 1.70. Gebührenreduktionen resultieren auf der Rückerstattung der IWB für zu hohe Gebühren in den Jahren 2007 bis 2012. Wie Sie sicher in der Zeitung gelesen haben, hat die Gemeinde Allschwil 2015 über CHF 2'000'000 erhalten. Der vorgesehene Verlust dient dem Abbau von überflüssigem Eigenkapital.

Zum Fazit. 1. Das Kostenwachstum ist aktuell zum grössten Teil demografisch begründet. Das wird auch in den nächsten Jahren so bleiben. 2. Der Gemeinderat hat im Rahmen der Budgetphase alle freiwilligen Bereiche in der Gemeinde überprüft. Die Luft im Budget ist definitiv weg. Weitere Einsparungen haben einen weiteren Leistungsabbau zur Folge. 3. Einerseits beantragt Ihnen der Gemeinderat sowohl die Steuern um 1% zu erhöhen als auch die Feuerwehersatzabgabe von 7% auf 9% anzuheben.

Andererseits sind im Bereich der Spezialfinanzierungen Wasser, Abwasser und Abfallbeseitigung Gebührenreduktionen vorgesehen. 4. Ungeachtet, ob Sie einer Steuererhöhung zustimmen oder Sie ablehnen, befindet sich Allschwil noch nicht in einer bequemen Situation. Die Saldoentlastung ist ein Dauerauftrag und die bestehenden Prozesse müssen laufend überdacht und optimiert werden. Es wird in den kommenden Jahren Anstrengungen von allen brauchen, Gemeinderat, Verwaltung und Einwohnerrat. Bleiben wir dran, ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

Etienne Winter, SP-Fraktion: Wir machen heute Überstunden. Lieber René, wäre es möglich, dass wir hier zügig durchgehen? Wir haben den Bericht glaub alle gelesen. Wir wissen, dass es eine grosse Sache in der Fireko ist. Ich hätte zwar noch Spass daran, wenn wir das alles durchgehen, wir können uns heute noch über die FDP freuen. Kannst du ein paar Worte sagen und ergänzen, damit wir Gas geben können? Wir können deine Statements auch während den Budgetpostulaten besprechen.

René Imhof, FIREKO-Präsident: Ich mache den normalen Bericht, weil er nicht genau so ist, wie gedruckt. Es wird etwas aus aktuellem Anlass einfließen. Zum Bericht zum Budget 2016 der Fireko. Anlässlich der am 17. September durchgeführten Sitzung der Fireko hat der Gemeinderat Franz Vogt und Hauptabteilungsleiter Joe Hammel das Budget für das Jahr 2016 präsentiert. In der Folge sind wir bereits wie in den Vorjahren in drei Subkommissionen das Budget mittels Stichproben auf Einzelheiten hin durchgegangen. Die dabei aufgetauchten Fragen konnten vom Gemeinderat überwiegend zur Zufriedenheit der Fireko beantwortet werden. Darüber hinaus hat die Fireko der ständigen Usanz entsprechend die Revisionsfirma BDO AG mit der eingehenden Prüfung des Budgets 2016 beauftragt. Gleichzeitig wurde die BDO von der Fireko ersucht, einen allfälligen finanziellen Schaden in Zusammenhang mit der Stiftung Tagesheim Allschwil zu ermitteln, nachdem der Gemeinderat die Fireko anlässlich der eingangs erwähnten Sitzung vom 17. September darüber in Kenntnis gesetzt hat, dass die Leistungsvereinbarung zwischen der Einwohnergemeinde Allschwil und der Stiftung Tagesheim in den letzten fünf Jahren nicht korrekt umgesetzt wurde. Anstelle von der in der Leistungsvereinbarung vorgesehenen Abrechnung pro Betreuungsstunde entsprechend dem Differenzbetrag zwischen einem definierten Vollkostensatz von CHF 110.40 und dem Elternbeitrag wurde weiterhin eine Defizitgarantie gewährt.

Das vom Gemeinderat vorgelegte Budget für das Jahr 2016 geht von einem Defizit von CHF 578'000 aus. Zur Erreichung dieses Ergebnisses ist unter anderem vorgesehen, die Gemeindesteuer um 1% zu erhöhen und die Feuerwehrgesetzabgabe nach oben anzupassen, das wurde ja bereits abgestimmt. Was die vom Gemeinderat vorgesehene Erhöhung der Feuerwehrgesetzabgabe betrifft, gilt es bereits an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass eine solche Erhöhung nach dem revidierten Feuerwehreglement einer Reglementsänderung bedarf. Die Höhe der Feuerwehrgesetzabgabe wird nicht mehr im Rahmen des Budgets sondern neu im Feuerwehreglement selber festgelegt wird. Bei den Angaben sind zudem Ersparungen vor allem im Personalbereich ist vorgesehen, dass bei den Gemeindegestellten die Erfahrungsstufenanstiege um zwei Jahren sistiert werden sollen. Beim Finanzausgleich rechnet der Gemeinderat mit einem Minderaufwand von CHF 800'000, währendem bei der Sozialhilfe ein Mehraufwand von CHF 700'000 erwartet wird.

Unsere Bemerkungen. Trotz verschiedenen Sparübungen kann der Gemeinderat erneut kein ausgeglichenes Budget vorlegen. Er rechnet auch für das Jahr 2016 mit einem Defizit von CHF 578'000. Die Gründe dafür liegen sowohl bei der Aufwandseite und dort insbesondere in den steigenden Schülerzahlen, im Anstieg der Pflegekosten und im Anstieg der Ergänzungsleistungen der AHV, als auch auf der Ertragsseite, nämlich der Wegfall der Mieterträge aus Vermietungen von Schulräumlichkeiten an den Kanton und an Einsparungen von Ergänzungsleistungen, Ausgleichszahlungen seitens Kanton. Namentlich für die vom Kanton beabsichtigte Einsparung bei der Ergänzungsleistung bei Ergänzungsleistungsauszahlungen zugunsten der Gemeinden kann die Fireko keinerlei Verständnis aufbringen, da der Kanton nichts anderes beabsichtigt, als aus Spargründen seinen finanziellen Verpflichtungen gegenüber den Gemeinden nicht mehr nachzukommen, was als unhaltbar bezeichnet werden muss. Der Gemeinderat beantragt Anhebung des Steuerfusses für die Gemeindesteuer um 1%, was zur budgetierten Mehreinnahmen von CHF 795'000 führt. Das verbleibende Defizit von CHF 578'000 entspricht einem strukturellen Defizit, wobei der Gemeinderat im Finanzplan gleichzeitig aufzeigt, wie er dem strukturellen Defizit durch Abgaben von Liegenschaften im Baurecht in den kommenden Jahren entgegenwirken möchte.

Aus aktuellen Anlass haben wir einen Bericht geschrieben über die Nicht-Einhaltung der Leistungsvereinbarung der Einwohnergemeinde Allschwil mit der Stiftung Tagesheim Allschwil, das ist der Nachtrag zu unserem Bericht. Nachdem die Fireko am 17. September erfahren hat, dass die Leistungsvereinbarung zwischen der Einwohnergemeinde Allschwil und der Stiftung Tagesheim Allschwil nicht korrekt umgesetzt wurde, hat die Fireko die Revisionsgesellschaft BDO mit der Ermittlung von dem in den Jahren 2011 bis 2014 allfällig entstandenen Schaden beauftragt. Die BDO präsentiert am 1.

Dezember 2015 der Fireko ihren Bericht vom 11. November. Die vom Einwohnerrat genehmigte Leistungsvereinbarung, welche seit dem 1. Juni 2011 in Kraft ist, sieht vor, dass die Gemeinde der Stiftung Tagesheim Allschwil für den Betrieb ihrer Tagesheime Baslerstrasse und Bruckerhaus – das neue Langmatten wird in der Leistungsvereinbarung nicht explizit genannt – einen Beitrag pro abgerechnete Betreuungsstunde leistet. Dieser Beitrag berechnet sich aus der Differenz der Elternbeiträge und den Vollkosten der Stiftung Tagesheim Allschwil. Der Gemeinderat prüft und genehmigt die Kosten von einer Betreuungsstunde jährlich im Voraus auf Grundlage der Stiftung Tagesheim Allschwil Budget. Für das erste Jahr 2011 sieht die Leistungsvereinbarung ausserdem Kosten pro Betreuungstag von CHF 110.40 vor. Bei der jährlichen Endabrechnung der STTA an die Gemeinde hat die STTA schliesslich der Gemeinde eine detaillierte Stundenstatistik sowie eine Statistik der Elternbeiträge einreichen müssen.

Feststellungen. BDO hält in ihrem Bericht, Vorentwurf vom 11. November, zu diesen Tagesheimen fest, dass im Zeitraum 2011 bis 2014 bei einer Beitragsberechnung der Gemeinde der zumindest für 2011 fixierte Vollkostensatz von CHF 110.40 nicht zur Anwendung kam. Der Gemeinderat hat keinen Vollkostensatz mittels Gemeinderatsbeschluss genehmigt. Bei den jährlichen Endabrechnungen der Tagesheime wurden keine detaillierten Statistiken beigelegt. Die Gemeinde hat stattdessen den Tagesheimen jährlich eine pauschale Defizitgarantie gewährt. Ausbezahlte effektive Gesamtkosten, Elternbeiträge, Differenz zulasten der Gemeinde. Die Gemeindebeiträge sind somit nicht in Übereinstimmung mit der Leistungsvereinbarung ermittelt und abgerechnet worden. Die Kontoverantwortung für die Leistungsvereinbarung liegt bei der Hauptabteilung Soziale Dienste und Gesundheit. Die geltende Leistungsvereinbarung ist teilweise inkonsistent und weist Interpretationsspielraum auf. Die faktische Defizitgarantie führt bei der Stiftung Tagesheime zu falschen Anreizen. So betragen die effektiven Kosten bei den Tagesheimen auslastungsabhängig zwischen CHF 2500 bis CHF 3000 pro Platz und Wohnen. Privatwirtschaftlich geführte Tagesheime kosten nur rund CHF 2300. Gleichzeitig stellt die Stiftung Tagesheim bei kurzfristiger Abmeldung des Kindes lediglich CHF 6 in Rechnung, sogenannte Reservationsgebühr, da der Einnahmeverlust aufgrund der Defizitgarantie durch die Gemeinde kompensiert wird. BDO hat die finanziellen Auswirkungen für die Gemeinde untersucht, welche aufgrund der Nicht-Einhaltung der Leistungsvereinbarung entstanden sind und ermittelt für 2014 einen Mehraufwand der Gemeinde von rund CHF 261'000. Die Fireko geht für die Jahre 2011 bis 2014 von einem Gesamtschaden für die Gemeinde in der Grössenordnung von CHF 1'000'000 aus. Die Fireko verzichtet vorerst auf eine detaillierte Schadensberechnung für die Jahre 2011 bis 2013, da sie Rückforderungen des Gesamtbetrags der Stiftung Tagesheim ohnehin als kaum einbringbar erachtet. Die Gemeinde beabsichtigt die Beiträge an die Stiftung Tagesheim für die Jahre 2015 und 2016 stufenweise zu reduzieren und per 1. Januar 2017 eine neue Leistungsvereinbarung einzuführen. Im Budget 2016 sind Beiträge der STTA für den Betrieb des Tagesheimes in der Höhe von CHF 1'375'000 eingesetzt, im Jahr davor waren es CHF 1'430'000. Da es sich um gebundene Ausgaben handelt, ist bei der Ausgabenhöhe jedoch grundsätzlich nicht das Budget sondern die Leistungsvereinbarung massgeblich. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die seit dem 01.01.2011 geltende Leistungsvereinbarung von Anfang an nicht eingehalten wurde, was dem Gemeinderat offenbar seit Mai 2012 mindestens aber seit Ende 2014 bekannt ist. Nicht-Einhaltung der Leistungsvereinbarung führt zu einem Schaden in der Gemeinde Allschwil in der Grössenordnung von CHF 1'000'000.

Die Fireko kommt zu folgenden Empfehlungen und Schlussfolgerungen. Die Fireko ist sehr befremdet, dass die Leistungsvereinbarung seit dem Inkrafttreten vor fast fünf Jahren nicht ordnungsgemäss umgesetzt wurde, und dass die Nicht-Einhaltung dem Gemeinderat seit einem Jahr, wahrscheinlich seit rund dreieinhalb Jahren bekannt ist. Die Fireko ist erstaunt, dass der Gemeinderat die Situation erst per 1.1.2017 mit Einführung einer neuen Leistungsvereinbarung bereinigen will. Die Fireko erwartet vom Gemeinderat, dass die Situation baldmöglichst bereinigt wird, das heisst die Leistungsvereinbarung umgesetzt wird. Der Gemeinderat soll den Einwohnerrat regelmässig über die Umsetzung unterrichten. Die Fireko schliesst sich den Empfehlungen der BDO an, die aktuelle Leistungsvereinbarung konsistent und widerspruchsfrei zu überarbeiten, das Controlling im Bereich Soziale Dienste – Gesundheit auszubauen und Einhaltung von Leistungsvereinbarungen und Reglementen allgemein zu prüfen. Die Fireko verzichtet auf eine Prüfung der Verantwortlichkeiten, weil dies in die Zuständigkeit der GPK fällt. Die Fireko wird den Gemeinderat bei seinen Bestrebungen unterstützen, ein modulares System bei der familienexternen Betreuung inklusive Tagesschule auszubauen.

Empfehlungen an Einwohnerrat. Das vom Gemeinderat vorgelegte Budget kann wie auch die BDO in ihrem Bericht vom 5. Oktober feststellt, aufgrund der vorhandenen Eigenkapitalreserven als tragbar bezeichnet werden. Voraussetzung dafür ist allerdings, dass der Einwohnerrat der vom Gemeinderat vorgesehenen Anhebung des Steuerfusses zustimmt. Da nicht einseitig auf dem Rücken des Personals gespart werden soll, indem die Erfahrungsstufenanstiege vertragswidrig auf zwei Jahre sistiert werden soll, möchte die Mehrheit der Fireko einen Schritt weitergehen und dem Einwohnerrat eine Erhöhung des Steuerfusses um 1,5% beantragen. Die Fireko empfiehlt dem Einwohnerrat das Budget 2016 unter Vorbehalt von Ziffer 2 und 3 und den nach genannten Änderungen zu genehmigen, mit 6 Stimmen und einer Enthaltung. Zweitens empfiehlt die Fireko den Steuerfuss für die Einkommen- und

Vermögenssteuer der Natürlichen Personen von 58% auf 59,5% der Staatssteuer zu erhöhen. Das wurde in der Fireko abgestimmt mit 4 zu 3 Stimmen. Die Steuersätze für die juristischen Personen empfiehlt die Fireko wie folgt neu festzulegen, ebenfalls mit 4 zu 3 Stimmen: Kapitalgesellschaften, Genossenschaften, Ertrag 5%, Kapital 2,75 Promille. Vereine, Stiftungen, übrige Juristische Personen, Ertrag 59,5% der Staatssteuer, Kapitalsteuer 2,75 Promille. Holdinggesellschaften, Liegenschaftsnettoertrag 59,5% von der Staatssteuer, von ausländischen Quellen besteuerte Einkommen 5%, Kapital 0,1 Promille, mindestens aber CHF 100. Domicilgesellschaften Kapital 0,5 Promille, mindestens CHF 100. Ich danke für die Aufmerksamkeit und möchte es nicht verfehlen, den Kollegen in der Fireko zu danken. Es wurde konstruktiv, engagiert und kompetent mitgearbeitet. Es handelt sich um Stephan Wolf, Vizepräsident CVP, Jérôme Mollat GLP, Barbara Selinger EVP, Bruno Gadola SP, Niklaus Morat SP und Rahel Balsiger FDP.

Arnold Julier, Gemeinderat: Wie Sie gehört haben von der Fireko wurde die Leistungsvereinbarung scheinbar nicht richtig umgesetzt. Sie haben auch gesagt, dass die richtige Prüfung über das Ganze nicht Sache der Fireko ist, sondern der GPK. Ich wäre froh, wenn das die GPK macht. Dann kommen alle Vorlagen und die ganze Ausgangslage auf den Tisch, das befürworte ich sehr. Ich hoffe, dass der Einwohnerrat dem zustimmt. Und dann werde ich die Stellungnahme aufgrund des Berichts der Fireko und der GPK entsprechend formulieren. Ich habe mir viel zurechtgelegt, eine Nacht geopfert, in der ich sowieso nicht schlafen konnte, habe das aufgestellt und zusammengestellt. Die Fireko und BDO reden von CHF 1'000'000. Belegen können Sie das nicht, weil das nicht berechnet wurde. Sie haben nur ein Jahr berechnet und nicht mehr. Im eigenen Departement ist es leider nicht realisiert worden, auch ich persönlich habe nicht realisiert, dass diese Leistungsvereinbarung angeblich nicht korrekt umgesetzt wurde. Wenn man hier sagt, dass man gewusst hätte, dass es falsch abgerechnet wurde, dann ist das eine Unterstellung, und gegen die werde ich kämpfen. Meines Erachtens haben auch andere Kontrollinstanzen versagt. BDO, die hier die grosse Untersuchung macht und die Fehler sucht, hat jahrelang die Rechnung der Stiftung Tagesheim untersucht und überprüft, und auch die Einwohnerkasse. Sie haben aber nie etwas beanstandet. Wie verdienen die ihr Geld, das frage ich mich. Soziale Dienste sind von der BDO vor zwei oder drei Jahren total überprüft worden. Es wurde nie etwas Relevantes festgestellt. Nochmals meine Frage: Für was verdienen die das Geld?

Bei der Überprüfung der Stiftungsrechnung war immer auch die Finanzabteilung der Gemeinde für die Kontrolle im Bereich der Finanzen zuständig. Sie haben das gemacht, aber sie haben auch nie einen Antrag gestellt, dass die Festlegung des Tagessatzes angepasst oder kontrolliert wird. Da muss man sagen, dass die Finanzverwaltung während ein bis zwei Jahren nicht richtig besetzt war. Die Subventionszahlung an die Stiftung war von 2011 bis 2014 immer in derselben Grössenordnung. Das hat vielleicht irritiert, weil nie eine Budgetierung oder ein Subventionsbeitrag im Budget höher war als in den Vorjahren. Im Gegenteil, teilweise war es sogar tiefer. Das gab vielleicht eine Verwirrung, weil wir gesehen haben, dass es nicht teurer wurde. Profitiert haben die Eltern oder die Alleinerziehenden, oder andere, die auf eine Kinderbetreuung angewiesen sind. Mehr kann und will ich momentan nicht sagen. Ich hoffe, dass die GPK dies überprüft. Wenn der Bericht der GPK dann da ist, werde ich dann nochmals eine Nach opfern. Ob die BDO die richtige Institution ist, für die Überprüfung im Auftrag der Fireko, ist fraglich. Sollte das nicht eine neutrale Institution sein, und nicht die gleiche, die ihre Aufgabe nicht richtig gemacht hat?

Nicole Nüssli-Kaiser, Gemeindepräsidentin: Nach dem Motto "den Letzten beißen die Hunde" darf ich auch noch etwas sagen zum Thema. Vorweg möchte ich festhalten, dass das Thema Famex ein sehr komplexes Thema ist. Es vermischt strategische Aufgaben mit operativen Aufgaben. Was komplex und kompliziert ist, ist halt auch schwierig verständlich darzulegen. Es besteht am Schluss immer dieselbe Gefahr, wenn man so ein schwieriges Thema versucht auf den Punkt zu bringen, dass rasch die ganz falschen Schlüsse gezogen werden können.

Jetzt zur Sache. Am 15. Dezember 2010 haben Sie hier drin im Einwohnerrat die neue Leistungsvereinbarung mit der Stiftung Tagesheim verabschiedet. Die heutige Stiftungsratspräsidentin, Gabi Huschke, die heute im Zuschauerraum dabei ist, war damals Einwohnerrätin und bereits seit 2005 auch Stiftungsrätin der Stiftung Tagesheim. Mit der neuen Leistungsvereinbarung haben Sie beabsichtigt wegzukommen von einer Defizitgarantie, die bis dahin gelaufen ist. Man wollte zu einer leistungsabhängigen Zahlung durch die Gemeinde. Ich verweise auf Ziffer 10 dieser Leistungsvereinbarung aus dem 2011, wo klar und deutlich steht: Die Gemeinde leistet einen Beitrag pro abgerechneter Betreuungsstunde. Das wurde vorhin vom Fireko-Präsident gesagt und das steht auch in dem Papier, das Sie auf dem Tisch haben. Die neue Leistungsvereinbarung wurde auf den 1. Januar 2011 in Kraft gesetzt. Im 2012, ein Jahr später, weil man die Abrechnung erst im Nachhinein machen wollte, wurde im Gemeinderat zum ersten Mal dargelegt, wie sich unser effektiver Beitrag errechnet und zusammensetzt. Man hat dem Gemeinderat ein Arbeitspapier vorgelegt, hat gezeigt, wie die Akonto-

Zahlungen aussahen und hat aufgezeigt, wie hoch der Beitrag pro abgerechnete Betreuungsstunde sein soll. Im Ergebnis dieses Arbeitspapier ist klar herausgekommen, dass alles in bester Ordnung ist. Der Gemeinderat hat richtig bezahlt, die Belege für die detaillierte Abrechnung liegen vor. Das wurde uns so präsentiert. Der Gesamtgemeinderat und die einzelnen Gemeinderatsmitglieder, die in der Stiftung drin sind, durften alle davon ausgehen, dass dem tatsächlich so ist und die Leistungsvereinbarung tatsächlich umgesetzt wird. Ähnlich lief es im Jahr 2013, wie ich es vorhin geschildert habe. Erst im 2014 wurde der Gemeinderat von der Verwaltung, insbesondere vom Hauptabteilungsleiter Finanzen Joe Hammel und vom Gemeindeverwalter Dieter Pfister darauf hingewiesen worden, dass diese Leistungsvereinbarung tatsächlich nicht so umgesetzt wird, wie sie angedacht war. In der Folge haben verschiedene Gespräche mit dem Stiftungsrat stattgefunden. Man hat gemeinsam nach Lösungen gesucht, man hat aber von Seiten des Gemeinderates sofort gesehen, dass wir von der Stiftung nicht verlangen können, dass sie sofort so abrechnen, wie das ursprünglich angedacht war. Dies allein aufgrund der Kostenstruktur der Stiftung, wo man gesehen hat, dass dies wirtschaftlich nicht verkraftbar ist. Damals war es im Kopf der Gemeinderäte, dass dieses Gesetz, von dem wir heute auch schon gehört haben, noch ausstehend ist und man nicht weiss, wohin es geht. Auf der anderen Seite wollte man die ganze Famex-Subventionierung gesamtheitlich überarbeiten. Der Gemeinderat wollte die Stiftung damals nicht hängenlassen, sondern gemeinsam konstruktiv nach Lösungen suchen und das Problem angehen. Daraufhin haben verschiedene gemeinsame Besprechungen stattgefunden. Der Gemeinderat hat mit dem Stiftungsrat zusammen im Mai 2015 verschiedene Sofortmassnahmen beschlossen. Sofort-Massnahmen, um das Budget der Stiftung zu entlasten, respektive unsere Zahlungen in die Richtung der eigentlich zwingenden Abrechnung der Leistungsvereinbarung zu bringen. Unter anderem haben wir das Reglement der Stiftung endlich angepasst. Das hätte eigentlich von Anfang an angepasst werden müssen, nachdem die neue Leistungsvereinbarung in Kraft gesetzt wurde. Wir haben es dann angepasst zusammen mit der Stiftung und per anfangs Oktober 2015 sind die Elternbeiträge, der sogenannte Maximalsatz, von Stundenpauschale auf Monatspauschale umgestellt worden und man hat den Betrag angehoben. Vorher war es CHF 1774 pro Monat, neu hat man dies auf 1980 erhöht. In der Budgetphase der Gemeinde Allschwil, die daraufhin kam ab Sommer 2015, hat man gesehen, dass weitere Sofortmassnahmen eingeleitet werden müssen. An einem weiteren gemeinsamen Gespräch, dieses wurde schriftlich vorbereitet, wenn auch zugegebenermassen knapp vorher, hat man der Stiftung umfassend dargelegt, dass die Elternbeiträge nochmals erhöht werden müssen auf den 1. Januar 2016. Man hat im Gespräch herausgehört, dass dies für die Stiftung schwierig wird, weil die Eltern Verträge haben. Diese Verträge laufen und haben eine Kündigungsfrist von drei Monaten. Dies ist nicht möglich, wenn man dies kurzfristig auf 1. Januar umsetzt. Wir haben zusammen mit der Stiftung dies so beschlossen, dass man es auf den 1. April 2016 umstellt. Die Anpassung hätte bedeutet, dass man die Monatspauschale von 1980, ich rede immer nur von Eltern, die Vollzahler sind, also über CHF 110'000 Jahreseinkommen, auf CHF 2300 hätte anheben müssen. Die Vollkosten, wie das heute Franz Vogt ausgeführt hat, liegen nochmals höher, sie liegen zwischen CHF 2500 oder CHF 3000 pro Monat. Die Gemeinde bezahlt, wenn jemand im Jahr CHF 120'000 verdient und das Kind zu 100% ins Tagesheim bringt, immer noch pro Monat zwischen CHF 200 und CHF 700. Das heisst, dass der Betrag von CHF 2300 immer noch nicht kostendeckend ist. Der Gemeinderatsbeschluss auf eine weitere Erhöhung der Elternbeiträge war leider für die Präsidentin der Stiftung Tagesheime, Gabi Huschke, der Grund für diese – ich nenne es jetzt mal so – Rundumschlacht. Ich verweise auf den Artikel in der BZ, der sehr sachlich war, den Artikel in der BAZ, der weniger sachlich und mehr polemisch war, und ich verweise auf die vielen Schreiben, die von der Präsidentin des Stiftungsrates an das Einwohnerratsbüro gegangen sind, an die einzelnen Einwohnerräte und an wen sonst alles. Frau Huschke redet davon, dass man die Schuld bei der Stiftung sucht. Nein, Frau Huschke, wir suchen nicht die Schuld bei der Stiftung. Wir suchen eigentlich gar keinen Schuldigen, wir suchen Lösungen. Wir suchen Lösungen, damit wir weiterhin das Angebot erbringen können, aber es muss finanzierbar sein. Wir sind nach wie vor daran, Lösungen zu suchen. Es gibt einen weiteren Termin des Gemeinderates mit dem Stiftungsrat am 17. Dezember 2015. Das Ziel des Gemeinderates ist klar. Die Stiftung muss fit gemacht werden für die Zukunft. Die Zukunft kommt, egal, was wir hier heute debattieren. Gemeindebeiträge müssen finanziell verkraftbar und tragbar für die Gemeinde sein. Die Elternbeiträge für Vollzahler müssen marktüblich sein, auch das ist ein Ziel. Ein letztes Ziel ist die Abstimmung mit dem bestehenden schulergänzenden Angebot, nämlich dem Tageskindergarten und der Tagesschule, wie auch mit den privaten Tagesheimen und den Tageseltern. Zusammenfassend: Der Gemeinderat hat bis 2014 nichts gewusst von diesem Umstand, dass die Leistungsvereinbarung nicht richtig umgesetzt wurde. Was vorhin gesagt wurde, wir hätten dies seit 2012 gewusst, stimmt nicht. Ich könnte Ihnen den Beweis bringen, aber ich möchte heute keine Beweismassnahmenverfügung durchziehen. Wir wussten es nicht. Wenn es jemand allenfalls gewusst hat, ich weiss wer, dann ist das ein anderes Thema. Die einzelnen Gemeinderäte, die auch im Stiftungsrat sind, haben dieses Problem nicht erkannt, davon darf man ausgehen. Keiner wird etwas machen wollen, wovon er genau weiss, dass es nicht richtig ist. Seit 2014 ist das Thema bekannt, wir haben Sofortmassnahmen eingeleitet. Dem Gemeinderat ist es klar, dass es zielführender ist, nach Lösungen zu suchen als auf die sofortige Umsetzung zu pochen. Wenn wir das gemacht hätten, dann

hätten wir heute eine Insolvenzerklärung auf dem Tisch und bereits im 2015 die Zeitungsartikel lesen dürfen. Das liegt weder im Interesse des Gemeinderates, der Stiftung noch von Ihnen. Es ist besser vorwärts zu schauen und konstruktiv nach einer Lösung zu suchen.

Was bei diesem Thema nicht untergehen darf, und das erwähne ich am Rand auch noch, ist, wie schwierig die Doppelmandate sind. Die Doppelmandate, wo der Gemeinderat einerseits im Gemeinderat ist und andererseits im Stiftungsrat Einsitz hat. Das ist immer ganz schwierig und wir haben das Thema erkannt. Wir haben es im Sommer 2015 aufgegeben und das Projekt Public Corporate Governance in die Wege geleitet. Entflechtung der Aufgaben, sodass wir am Schluss klar die Aufsicht, Kontrolle und die Aufgabenerfüllung trennen. So kann man konstruktiv vorwärts gehen und jeder auf seiner Ebene die Arbeit machen. Ich bitte Sie sehr, den Gemeinderat seine Arbeit weiter machen zu lassen. Ich hoffe, ich habe mehr Licht in das Dunkel gebracht.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Vielen Dank Frau Gemeindepräsidentin Nicole Nüssli. Wir haben jetzt keine Diskussion, sondern es war eine Antwort auf den Bericht. Wir haben das so im Büro besprochen und mein Vorschlag zur späten Stunde ist, wir werden langsam müde, dass wir die ersten zwei Budgetpostulate noch machen, weil so viele Leute von der Verwaltung da sind.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Ich stelle den Ordnungsantrag, dass wir jetzt die Sitzung beenden. Jetzt kommt nichts mehr Gescheites heraus. Ich wünsche mir, dass wir über den Antrag jetzt abstimmen.

Philippe Hofmann, CVP-Fraktion: Ich möchte einen Gegenantrag stellen. Jetzt kommt ein Stück weit Verantwortung. Jeder von uns wusste, dass es lange wird. Jeder, der dachte, dass wir um 22.00 Uhr nach Hause gehen, hat sich selber belogen. Es geht nicht darum, dass wir keines oder zwei Budgetpostulate durchbringen, sondern es geht darum, dass wir heute das Budget machen. Wir haben 47 Budgetpostulate angedroht erhalten, jetzt sind es nur noch 30. Wenn wir das in einem zügigen Verfahren machen und die Disziplin hoch gehalten wird, werden wir einen grossen Teil durchbringen. Ich appelliere an jede und jeden hier drin, Verantwortung zu übernehmen. Damit wir trotzdem fit sind, könnten wir fünf Minuten Pause machen und danach geht es in alter Frische weiter.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir haben zwei Tage für die Budgetsitzung reserviert. Ich habe vorgeschlagen, dass wir die beiden ersten Anträge jetzt behandeln. Das ist fair, weil das Personal hier sitzt und schon lange wartet. Ich möchte nicht, dass wir die ganzen Budgetanträge fertig machen, dann würden wir um 02.00 Uhr noch hier sitzen.

Simon Zimmermann, SVP-Fraktion: Es geht auch um Verantwortung. Es gibt Leute wie ich, ansonsten komme ich mit etwas anderem in Konflikt. Ich finde es nicht in Ordnung, wenn auf der Einladung steht, 22.00 Uhr Schluss. Bitte haltet euch daran, der Rest wird morgen gemacht. Ich habe im Geschäft so eingegeben, dass ich heute um 22.00 Uhr hier rausgehen kann, um die Nachtruhe einzuhalten.

Barbara Selinger, EVP/Grüne-Fraktion: Es ist nichts als anständig dem Publikum gegenüber, welches sich stundenlang das Hinterteil platt sitzt, dass wenigstens die Postulate hier besprochen werden, die sie angehen. Ich finde das nichts als anständig.

Jacqueline Misslin, GLP/BDP-Fraktion: Ich bin für Abklemmen, weil es nichts mehr bringt, auch wenn wir noch zwei Postulate durchnehmen. Die Leute da hinten interessieren sich für das ganze Budget, morgen werden auch ein paar hier sein können und zuhören. Das ist nicht zu viel verlangt.

Jürg Vogt, FDP-Fraktion: Ich bleibe bei meinem Antrag und ich möchte, dass wir jetzt darüber abstimmen. Der Antrag lautet auf Beendigung der Sitzung und zwar jetzt.

Pascale Uccella-Klauser, Präsidentin: Wir stimmen über den Antrag von Herrn Vogt ab über Beendigung der Sitzung.

://:

Diesem Antrag wird mit 22 Ja gegen 5 Nein und 9 Enthaltungen zugestimmt.

Es tut mir leid, ich hätte das gerne für euch von der Verwaltung noch gemacht, aber es wurde so abgestimmt. Ich hoffe, dass Sie morgen wieder da sind. Ich wünsche allen einen schönen Abend.

ENDE